



# مسلمی تعصب میں تحریف حدیث کی ایک اور ناکام کوشش

تحریف شدہ

عن عقبہ بن صہبان مع علیا یقول  
اليسري تحت السرّة ٥٥  
الكلبي قال حدثني عمرو بن مالك عن

”تحت السّرّة“

ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا

اصل مخطوطہ

عن عقبہ بن صہبان مع علیا یقول  
اليسري تحت السّدوّة ٥٥  
الكلبي قال حدثني عمرو بن مالك عن

”تحت السّدوّة“

چھاتی کے نیچے یعنی سینے پر ہاتھ باندھنا



يدرسه فانه على نحو ما روي عن النبي صلى الله عليه وسلم انه صنعته  
ابن مسعود . و قد روي عن سعيد بن جبير ما صحح هذا الا انه لا يثبت عنه انه كان  
يضع اليمنى على اليسرى في الصلاة فوق السرة فهذا ما روي عن بعض التابعين في  
هذا الباب . وليس ملاك لا يثبت من واحد منهم كذا مبدء ولو ثبت ذلك  
لمكان فيه حجة لا في المحدث في السنة لم يثبتها ومن قالها فهو محجوج بما ولا سيما  
سنة لم يثبت كمن امد من الصحابة فلا نقول . ذكرنا ما يكون من شأنه من محض  
حديث الطائفة من ثورين روي عن خالد بن معدان عن ابيه زياد بن ابي ذر  
قال ما رأت نفسي في راس ان لا يخرج من ايه عنه كان اذا قام في  
الصلاة قال هذا اروع ما روي عن النبي صلى الله عليه وسلم . و قد شاع في  
عبد السلام بن شداد الحريري ابو الطالوت عن عبد الله بن رجب والحق في رايه قال  
كان على اذا قام في الصلاة وضع يده على صدره فلا يزال كذلك حتى يركع حتى يركع  
الا ان وضع يده او على صدره . قال . و قد شاع في عبد الله بن رجب والحق في رايه  
ابن ابي عمير عن زاذان روي السواي عن ابيه حمزة عن علي قال من سئل الصلاة وضع  
اليمنى على الايدي تحت السرة . قال . و قد شاع في عبد الله بن رجب والحق في رايه  
عن هذا الجزالة كان امرأته ان تضع يدها على النبي صلى الله عليه وسلم .  
قال . و قد شاع في عبد الله بن رجب والحق في رايه حمزة عن علي قال من سئل الصلاة  
من يديه عن يمينه في قوله صل على ركبك والحق في رايه حمزة عن علي قال من سئل الصلاة  
رواه حمزة بن عمار عن عامر بن محمد بن رجب عن حمزة بن عمار عن عامر بن محمد بن رجب  
ذكرنا انهم قال حديثا ابو الوليد الطيالسي قال حدثنا جابر بن عبد الله عن عامر بن محمد بن رجب  
عن عبيد بن صبيان عن علي بن ابي طالب في قوله صل على ركبك والحق في رايه حمزة عن علي  
اليسري في السنة . قال . و قد شاع في عبد الله بن رجب والحق في رايه حمزة عن علي  
الكلبي قال حدثني عمي عن ابي عبد الله عن عامر بن محمد بن رجب عن عامر بن محمد بن رجب  
قال . و قد شاع في عبد الله بن رجب والحق في رايه حمزة عن علي قال من سئل الصلاة  
ان من سئل النبي صلى الله عليه وسلم في الصلاة والحق في رايه حمزة عن علي قال من سئل الصلاة  
اما وث هذا الباب . في وضع اليد على اليد لانه لا يقوم بها المحدث في الاثار  
عن التابعين في ذلك وقد قدسنا في اول هذا الباب . انما هو ما روي في الخبر  
احسنه عنه . و قد شاع في عبد الله بن رجب والحق في رايه حمزة عن علي



AHL US SUNNAH Volume No.7, Issue No.85, December 2018

جلد: ۷

فی شماره - 30/- Rs.

شماره: ۸۵

سالانه - 300/- Rs.

دسمبر ۲۰۱۸ء

ماہنامہ

# اهل السنة مبینی

سرپرست: رضاء اللہ عبدالکریم مدنی نگر اس: عبدالشکور عبدالحق مدنی

ایڈیٹر: کفایت اللہ سنابلی • نائب ایڈیٹر: غلیل الرحمن سنابلی

معاونین: ابوالبدیان رفعت سلفی • حافظ اکبر علی سلفی • حافظ امتیاز رحمانی

فورمیننگ: شفیق احمد محمد عدیل محمدی • گرافک ڈیزائنر: طارق بن عبدالرحیم شیخ

سی، ای، او: زید خالد ٹیل

مجلس مشاورت

• شیخ محفوظ الرحمن فیضی • دکتور عبید الرحمن مدنی

• شیخ نور الحسن مدنی • شیخ محمد جعفر الہندی

میگزین ممبر شپ رابطہ نمبر: 022-26500400 / 8291063765

خط و کتابت و ترسیل زر کا پتہ:

Islamic Information Centre, Gala No.6, Swastik Chamber, Below Kurla Nursing Home,  
Opp. Noorjhan-I, Pipe Road, Kurla (West), Mumbai - 400070 | Ph.:022-26500400  
Website: ahlussunnah.co.in | Email: ahlussunnah.m@gmail.com

Owner/Printer/Publisher: SAAD KHALID PATEL

Printed at: Bhandup Offset & Designers, 1009 Bhandup Indl.. Estate, Pannalal  
Compound, LBS Marg, Bhandup (West), Mumbai - 400078

Published at: 106 Fateh Manzil, 4th Floor, Victoria Road,  
Sant Savta Marg, Mustafa Bazar, Mumbai - 400010

Islamic Information Centre, Managed by: ILM FOUNDATION Regd. No.23181



۵

اداریہ

۷

التمہید لابن عبد البر کی روایت میں احناف کی تحریف

۱۰

التمہید کے مخطوطہ کا وہ صفحہ جو زیر اس کی شکل میں احناف نے پیش کیا

۱۱

التمہید کے مخطوطہ کا وہ اصل صفحہ جس میں احناف نے تحریف کی

۱۶

التمہید کا ایک دوسرا مخطوطہ

۲۰

التمہید کا ایک تیسرا مخطوطہ

۳۰

”الاجماع“ والوں کے پیش کردہ مطبوعہ نسخوں کا جائزہ

۴۷

”الاجماع“ والوں کے پیش کردہ مطبوعہ نسخوں کی حیثیت

۳۹

میڈیکل ڈاکٹر عبد المعطی قلعجی کا نسخہ

۴۱

شیخ اسامہ بن ابراہیم کا نسخہ

۴۵

التمہید کے وہ محقق نسخے، جن میں صحیح لفظ التثنية موجود ہے

۴۵

دکتر عبد اللہ بن عبد المحسن التركي کی تحقیق والا نسخہ

۵۰

دکتر بشار عواد عراقی کی تحقیق والا نسخہ



# اس شمارے میں

ایڈیٹر

”اہل السنہ“ کا یہ شمارہ ایک ہی مضمون پر مشتمل ہے جس میں احناف (دیوبندیوں) کی طرف سے حال ہی میں تحریف کردہ ایک روایت کی دلخراش داستان ہے، ”التمہید لابن عبد البر“ میں منقول ایک روایت سے عصر حاضر کے احناف ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر استدلال کرتے تھے، ہم نے اپنی کتاب ”انوار الہدٰی فی وضع الیدین علی الصدر“ میں واضح کیا کہ اس کتاب کے اصل مخطوطہ میں وہ بات نہیں ہے جو مطبوعہ نسخہ میں ہے اور اس کے متعدد اور ناقابل انکار دلائل پیش کئے، لیکن افسوس کہ احناف نے اس حقیقت کو تسلیم کرنے کے بجائے نہ صرف یہ کہ اپنی غلطی پر اصرار کیا بلکہ ایک گھناؤنی حرکت یہ کر ڈالی کہ ”التمہید“ ہی کا ایک مخطوطہ لیکر اس میں تحریف کر ڈالا، پھر محرف صفحہ کا زیر اس لے کر اسے ”الاجماع“ نامی شمارہ نمبر (۸) میں بڑے اہتمام سے پیش کر دیا، اور عوام کو مطمئن کرنے کے لئے پچپن (۵۵) صفحات سیاہ کر ڈالے۔

اور حیرت ہے کہ اتنا طویل مضمون لکھنے کے بعد بھی ”الاجماع“ والے اس بات کی جرأت نہیں کر سکے کہ اس مضمون کے لکھنے والے کا نام ظاہر کر سکیں، شاید مضمون نگار نے خود ہی اپنا نام ظاہر کرنے سے منع کر دیا ہو کہ مبادا ان کی تحریف کی پول کھل گئی تو نام مٹی میں مل جائے گا اور بڑی ذلت و رسوائی ہوگی، بد قسمتی سے وہی ہوا جس کا انہیں ڈر تھا، یعنی تحریف کے لبادہ میں چھپی اصل سچائی طشت از بام ہو گئی۔

”اہل السنہ“ کا یہ شمارہ احناف کے اسی ”الاجماع“ شمارہ کے جواب میں ہے، ہم اہل السنہ کے اس شمارہ میں صرف یہ ثابت کریں گے کہ ”التمہید لابن عبد البر“ میں منقول زیر بحث روایت کے اصل اور درست الفاظ کیا ہیں، اس سلسلے میں ہم اس کتاب کے مخطوطات اور مطبوعہ نسخوں پر بحث کرتے ہوئے صرف اس روایت کے متن پر ہی بات کریں گے، اور اس روایت کی سند پر جو اعتراضات ہیں، اس پر ہم ان شاء اللہ اہل السنہ کے اگلے شمارہ (۸۶) میں بحث کریں گے، اس طرح احناف کے مذکورہ ”الاجماع“ شمارہ نمبر (۸) کا جواب ہمارے اہل السنہ کے دو شماروں پر مشتمل ہوگا، چونکہ احناف کا مضمون بہت طویل ہے اس لئے ظاہر

ہے کہ ہمارا جواب بھی طوالت اختیار کرے گا، لہذا قارئین سے ہم معذرت خواہ ہیں۔

واضح رہے ”الاجماع“ نامی شمارہ اہل حدیث کے رد میں نکالا جاتا ہے اس شمارہ میں نہ ادارہ ہوتا ہے، نہ درس قرآن، نہ درس حدیث اور نہ ہی کوئی اصلاحی مضمون، بلکہ یہ شمارہ اہل حدیث کے رد سے ہی شروع ہوتا ہے اور اسی پر ختم ہوتا ہے۔

اس کے باوجود بھی ”الاجماع“ والے ہر شمارہ میں ٹائٹل پیج کے بعد ”بادل نحو استہ“ کے عنوان سے اس بات کا رد و ناروتے ہیں کہ انہیں اہل حدیث کے خلاف بادل نحو استہ لکھنا پڑتا ہے۔ اب قارئین انصاف کریں کہ جو شمارہ صرف اور صرف اہل حدیث پر رد کے لئے وقف ہو، کیا اسے اس طرح کی باتیں زیب دیتی ہیں؟

یاد رہے کہ ہمارے علم کی حد تک جماعت اہل حدیث کا کوئی بھی شمارہ ایسا نہیں ہے جو صرف دیوبندی حضرات کے رد کے لئے مختص ہو، نیز یہ بھی یاد رکھیں کہ نماز میں ہاتھ باندھنے کے مقام سے متعلق پوری دنیا میں سب سے پہلے بحث و مباحثہ اور مناظرہ احناف نے ہی شروع کیا ہے وہ بھی آپس میں ہی، جیسا کہ ہم اپنی کتاب ”انوار الہدٰی“ کے شروع میں عرض کر چکے ہیں، بلکہ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی تائید میں پوری دنیا میں سب سے پہلے ایک حنفی عالم محمد حیات السندی الحنفی نے ہی کتاب لکھی ہے، تفصیل کے لئے ”انوار الہدٰی“ دیکھیں۔

پھر جب ان لوگوں نے اہل حدیث پر بھی طعن کرنا شروع کر دیا تو اہل حدیث حضرات کی طرف سے بھی اس موضوع پر تحریری سلسلہ شروع ہو گیا۔

حقیقت یہ ہے کہ اہل حدیث کی طرف سے اس طرح کی تحریریں دفاع ہی میں ہوتی ہیں، یہ مضمون بھی دفاع ہی میں لکھا جا رہا ہے، لہذا قارئین اجماع والوں کے ”بادل نحو استہ“ والی نام نہاد پارسائی سے دھوکہ نہ کھائیں۔

اور اب ہم نے قلم اٹھانا اس لئے بھی ضروری سمجھا کہ اس دفعہ ”الاجماع“ والوں نے حسب عادت نہ صرف مغالطات سے کام لیا ہے بلکہ حدیث میں دانستہ تحریف کا بھی ارتکاب کیا ہے، اس لئے دفاع حدیث کا تقاضہ بھی ہے کہ حدیث میں تحریف کرنے والوں کو فوراً بے نقاب کیا جائے، اس لئے یہ مفصل مضمون پیش خدمت ہے۔

ابوالفوز ان سناہلی



## ”التمہید لابن عبدالبر“ کی ایک روایت میں احناف کی تحریف

کفایت اللہ سناہلی

نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے سے متعلق بہت ساری مرفوع و موقوف احادیث مروی ہیں ان کی تفصیل میری کتاب ”انوار البدر فی وضع الیدین علی الصدر“ میں موجود ہے۔

انہیں میں ایک موقوف روایت علی رضی اللہ عنہ سے بھی مروی ہے جو سورۃ الکوتر کی آیت ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَزْ﴾ کی تفسیر میں ہے کہ اس سے مراد نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنا ہے۔

یہی روایت امام ابن عبدالبر (المتوفی: ۴۶۳) کی کتاب ”التمہید لما فی الموطأ من المعانی والأسانید“ میں بھی امام اثرم کے حوالے سے نقل ہوئی ہے اور اس میں ”عَلَى الصَّدْرِ“ (سینے پر) کے بجائے ”تَحْتَ الشَّنْدُوَّةِ“ (چھاتی کے نیچے) کے الفاظ ہیں، اور معنوی طور پر اس کا معنی بھی سینے پر ہاتھ باندھنا ہی ہے اس کی تفصیل اگلے شمارہ (۸۶) میں ہم پیش کریں گے۔ سب سے پہلے یہ روایت ملاحظہ ہو:

امام ابن عبدالبر رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۶۳) نے کہا:

”ذکر الأثرم قال حدثنا أبو الوليد الطيالسي قال حدثنا حماد بن سلمة عن عاصم الجحدري عن عقبة بن صهبان سمع عليا يقول في قول الله عز وجل ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَزْ﴾ قال وضع اليماني على اليسرى تحت الشندوة“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے اللہ عزوجل کے قول ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَزْ﴾ (الکوثر: ۱۰۸/۲) کی تفسیر میں فرمایا کہ: اس سے (نماز میں) دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھ کر چھاتی کے نیچے (یعنی سینے پر) رکھنا مراد ہے“ [التمہید لابن عبدالبر، تحقیق دکتور بشار عواد: ۲/۱۲۳]۔

یہ روایت سینے پر ہاتھ باندھنے کی دلیل ہے۔

لیکن عصر حاضر کے بعض حضرات اسے ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی دلیل کے طور پر پیش کرتے ہیں۔

دراصل ”التمہید“ پہلی بار طبع ہوئی تو مطبوعہ نسخے میں اس روایت کے آخری حصہ کو تبدیل کر دیا گیا اور

”تحت الشدوة“ (چھاتی کے نیچے) کے الفاظ کو ”تحت السرة“ (ناف کے نیچے) کے الفاظ سے بدل دیا گیا۔

اس مطبوعہ نسخہ کی بیسویں جلد میں یہ روایت ہے جس کی تحقیق سعید اعراب صاحب نے کی ہے، اسی محقق نے ان الفاظ کو تبدیل کیا ہے۔

اور اس محقق نے یہ تبدیلی خفیہ طور پر نہیں کی ہے بلکہ حاشیہ میں اپنے تصرف کی وضاحت کر دی ہے، محقق کا کہنا ہے کہ اصل روایت میں ”التندوة“ (تاء و نقطوں کے ساتھ) کا لفظ ہے اور چونکہ تاء کے ساتھ اس لفظ کا کوئی معنی نہیں ہوتا ہے اس لئے محقق نے اندازے سے اسے ”السرة“ بنا دیا اور یہ تبدیلی کرنے کے بعد بھی محقق نے کوئی قطعیت کا دعویٰ نہیں کیا بلکہ شک کے ساتھ کہا کہ شاید یہی صحیح ہوگا جیسا کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے سے متعلق علی رضی اللہ عنہ سے ایک دوسری روایت منقول ہے۔ (یہ روایت سنن ابوداؤد وغیرہ میں ہے اور ضعیف ہے)

عرض ہے کہ:

ہم نے اپنی کتاب ”انوار البدر“ میں محقق کے اس تصرف پر تعاقب کرتے ہوئے واضح کیا تھا کہ محقق کی یہ تبدیلی قطعاً درست نہیں ہے کیونکہ محقق صاحب اصل لفظ کو صحیح طرح سے پڑھ نہیں سکے، انہوں نے جس لفظ کو ”التندوة“ (تاء کے ساتھ) پڑھا ہے، وہ دراصل ”الشدوة“ (ثاء تین نقطوں کے ساتھ) ہے اور یہ بے معنی لفظ نہیں ہے بلکہ اس کا معنی چھاتی ہوتا ہے۔ اور ”تحت الشدوة“ کا مطلب ہوگا چھاتی کے نیچے یعنی سینے پر۔ ہم نے مزید تائید کے لئے یہ بھی کہا تھا کہ اسی کتاب ”التمہید“ کی ایک دوسری محقق نے بھی تحقیق کی ہے اور انہوں نے اپنے محقق نسخے میں اس روایت کو ”تحت الشدوة“ کے الفاظ کے ساتھ ہی درج کیا ہے۔ اس کے علاوہ بھی ہم نے بہت سے دلائل پیش کئے تھے جن کی تفصیل آگے آرہی ہے۔

اس وضاحت کے بعد ہر انصاف پسند شخص کو یہ بات مان لینی چاہئے کہ ”التمہید“ میں منقول اس روایت میں ”تحت السرة“ (ناف کے نیچے) کے الفاظ نہیں ہیں، بلکہ یہ کتاب کے ایک محقق کی غلطی ہے۔ لیکن افسوس کہ احناف نے اس حق بات کو قبول کرنے کے بجائے نہ صرف یہ کہ باطل پر اصرار کیا بلکہ تحریف جیسی گھناؤنی حرکت بھی کر ڈالی چنانچہ انہوں نے ”التمہید“ کا ایک مخطوطہ (قلمی نسخہ) لیا جس میں اس روایت کے اندر ”الشدوة“ ہی کا لفظ تھا لیکن ان لوگوں نے بڑی ڈھٹائی کے ساتھ اسے ایڈٹ کر کے



”السرة“ بنادیا پھر اس صفحہ کا زیر اس کے لے کر اپنے مجلہ ”الاجماع“ شمارہ نمبر (۸) میں شائع کر دیا، اور اپنے سادہ لوح قارئین کو بے وقوف بنادیا۔

لطف کی بات یہ ہے کہ مجلہ ”الاجماع“ شمارہ نمبر (۸) میں اس تحریف بردار مضمون کے لکھنے والے کا نام درج نہیں کیا گیا ہے بلکہ مضمون نگار کے نام کے بغیر ہی اسے شائع کر دیا گیا ہے۔

تحریف کی یہ گھناؤنی حرکت کرنے والے صاحب کو بھی معلوم تھا کہ راز کھل سکتا ہے، اس لئے محرف موصوف نے اپنی شخصیت کو پردے میں ہی رکھا تا کہ پول کھل جانے پر ان کی رسوائی نہ ہو، اور ان کے مقلدین کی نظر میں موصوف کی شخصیت مجروح نہ ہو۔

اب اگلی سطور میں ہم اللہ کے فضل و کرم سے اصل حقیقت قارئین کے سامنے رکھتے ہیں اور سچائی پر چڑھائی گئی تحریف کی چادر کو ہٹاتے ہیں۔

سب سے پہلے یہ واضح کر دیا جائے کہ مجلہ ”الاجماع“ شمارہ نمبر (۸) والوں نے جس مخطوطہ کا زیر اس پیش کیا ہے وہ دراصل دارالکتب المصریہ رقم (۷۱۶) کا مخطوطہ ہے جو تقریباً آٹھویں صدی ہجری کا لکھا ہوا ہے۔ لیکن ان حضرات نے اس مخطوطہ کی اصلیت پر پردہ ڈانے کے لئے اسے ”نسخہ شیخ محمد علی الموصلی عراق“ کے نام سے پیش کیا ہے، جبکہ حقیقت یہ ہے کہ یہ مخطوطہ اس نام سے کہیں بھی نہیں جانا جاتا۔ احناف نے ایسا شاید اس لئے کیا ہے تاکہ کوئی اس مخطوطہ کی اصلیت تک باسانی پہنچ نہ سکے، مزید وضاحت آگے آرہی ہے۔

سب سے پہلے مجلہ ”الاجماع“ شمارہ نمبر (۸) کا وہ صفحہ ملاحظہ کریں جس میں احناف نے ”التمہید“ کے ایک مخطوطہ سے ایک صفحہ کا زیر اس (xerox) پیش کیا ہے اور یہ دکھایا ہے کہ اس میں ”تحت السرة“ کے الفاظ ہیں۔ اس کے بعد اس کے سامنے اگلے ہی صفحہ پر ہم اس مخطوطہ سے اس اصل صفحہ (original page) کا اسکین (scan) پیش کریں گے جس میں صاف طور سے ”الشدة“ کا لفظ موجود ہے۔ جسے احناف نے ایڈٹ کر کے ”السرة“ بنادیا ہے۔

یاد رہے احناف نے اس مخطوطہ سے متعلقہ صفحہ کا اسکین (scan) یعنی اصل صفحہ کا ہوہو فوٹو پیش نہیں کیا ہے بلکہ زیر اس (xerox) یعنی ڈبلی کیٹ کا پی پیش کیا ہے جو بلیک اینڈ وائٹ ہے۔

لیکن ہم اس صفحہ کا زیر اس پیش نہیں کریں گے بلکہ الحمد للہ ہم اصل مخطوطہ سے اصل صفحہ کا اسکین (scan) پیش کریں گے۔

التمہید کے دارالکتب المصریہ والے مخطوطہ سے کاپی شدہ اور تحریف کردہ وہ صفحہ جسے ”الاجماع“ والوں نے نسخہ شیخ ”محمد علی الموصلی عراق“ کا نام دیا ہے۔ اس صفحہ میں نیچے سے اوپر ساتویں سطر میں دائیں طرف ”السرة“ کا لفظ ہے جو ایڈٹ کردہ ہے، یہاں اصل لفظ ”الشدوة“ ہے جیسا کہ آگے اس اصل صفحہ کا اسکین پیش کیا گیا ہے۔

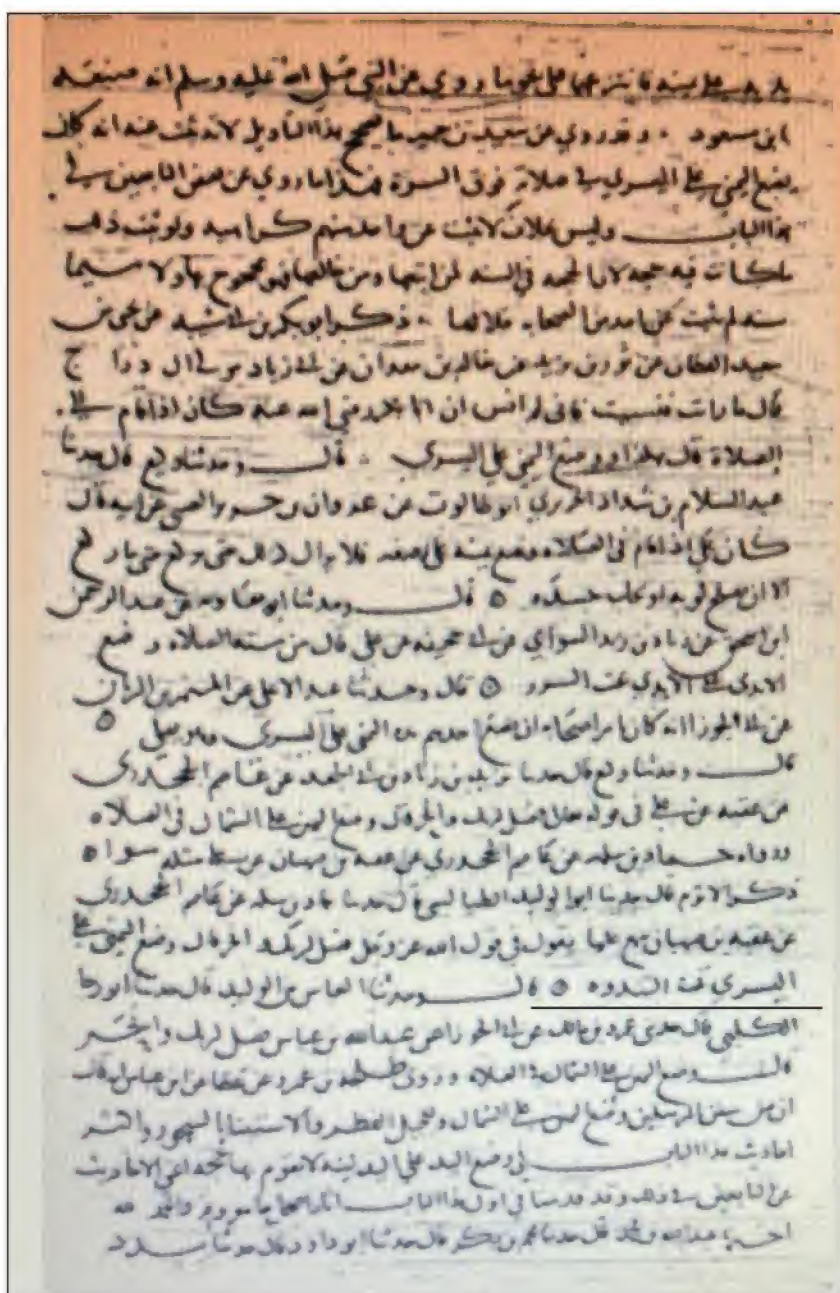
یاد یسیر علیہ السلام فیما یشتمل علی ما روای عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ صنف  
 ۱۰ و قد روای عن سعید بن جبیر ما یصح ہذا الا ویدل لانی ثبوت عندہ انہ کان  
 رضع الیہ علی السری فی صلاۃ فوق السرة فکذا ما روای عن بعض الباقین علی  
 ہذا الباب ۱۱ و لیس خلاف ثابت عن وادعہم کما یبید ولو ثبت ذلک  
 ما کان فیہ حجة لان الجحد فی السنہ لم یأتھا ومن قالہا فہو محجوب ہا ولا سیما  
 سند لم یثبت عن احمد بن الصواب خلافہا ۱۲ ذکر ابو بکر بن شامہ عن عیسیٰ بن  
 سعید الطعان عن ثور بن زید عن خالد بن معدان عن زید بن زیاد عن داود  
 قال ما رایت نفسیت فانی لراض انما یحدث فی امہ عنہ کان اذا قام علی  
 الصلاۃ قال ہذا و وضع الیہ علی السری ۱۳ وحدثنا ویدع کل حدیثنا  
 عبد السلام بن شداد الحدادی ابو طایف عن عدوان بن حمران الصبی عن ابیہ قال  
 کان علی اذا قام فی الصلاۃ وضع یدہ علی رصعہ فلا یزال ذلک حتی یرفع یدہ ۱۴  
 الا ان یصلح قوبہ او یحل جسدہ ۱۵ وحدثنا ابو یوسف عن عبد الرحمن  
 ابن اسحق عن زناد بن زید السوای عن شامہ عن علی قال من سنہ الصلاۃ وضع  
 الیہ ید علی الایدی تحت السری ۱۶ قال وحدثنا عبد الاعلی عن المستمیر بن الزمان  
 عن شامہ الجوزانی کان مراصی ابراہن یضع یدہ علی السری و یروی  
 قال وحدثنا ویدع کل حدیثنا زید بن زناد بن شامہ عن قحاصم الجحدری  
 عن عقبہ بن عیسیٰ فی قولہ علی فصل لرب و الخیر و وضع الیہ علی السری فی الصلاۃ  
 و رواہ حماد بن سلمہ عن قحاصم الجحدری عن عبد بن صہبان عن سبط مشہ سواہ  
 ذکر لا ثم قال حدیثنا ابو الولید الطیالسی قال حدیثنا ما روای عن قحاصم الجحدری  
 عن عقبہ بن صہبان مع علیا یقول فی قول اللہ عز وجل فصل لرب و الخیر و وضع الیہ علی  
 السری تحت السرة ۱۷ وحدثنا العباس بن الولید قال حدیثنا ابو داود  
 الکلبی قال حدیثی محمد بن خالد عن شامہ عن عبد اللہ بن عباس فصل لرب و الخیر  
 قال و وضع الیہ علی السری فی الصلاۃ و روای طحان بن عمرو عن عطاء بن عباس قال  
 ان من سنن المرسلین وضع الیہ علی السری و یجمل الفطرہ و لا یستبذل بالسمی و الشیر  
 احادیث ہذا الباب ۱۸ فی وضع الید علی الید لیسہ لا تقوم بها حجة انی اذا وثقت  
 علی الباقین فی ذلک وقد قد منا فی اول ہذا الباب انما اصح ما روای و فیما یشتمل  
 احسنہ عبد اللہ بن محمد قال حدیثنا محمد بن یحییٰ قال حدیثنا ابو داود و قال حدیثنا محمد بن





## دارالکتب المصریہ والے اصل مخطوطہ سے اصل صفحہ کا اسکین

اس صفحہ میں نیچے سے اوپر ساتویں سطر میں دائیں طرف دیکھیں، بہت واضح طور پر ”الشذوہ“ کا لفظ موجود ہے۔



قارئین کرام!

دیکھ لیا آپ نے! حق آپ کے سامنے ہے اور اس پر چڑھا ہوا جھوٹ کا نقاب بھی اتر چکا ہے۔ اب کچھ مزید وضاحتیں ملاحظہ فرمائیں!

## ”الاجماع“ والوں کے پیش کردہ نقلی صفحہ کی نوعیت:

قارئین نوٹ فرمائیں کہ اجماع والوں نے اصل صفحہ (original page) کا اسکن (scan) یعنی اصل صفحہ کا ہو بہو عکس (photo) فوٹو پیش نہیں کیا ہے، بلکہ زیر اس (xerox) یعنی نقلی صفحہ (duplicate copy) پیش کیا ہے جو بلیک اینڈ وائٹ (black and white) ہے، دراصل ان لوگوں نے اصل صفحہ کا فوٹو لیکر پہلے اس کے ساتھ چھیڑ چھاڑ کی اور زیر بحث روایت میں موجود لفظ ”الشدوۃ“ کو ”السرة“ بنایا، یہ تحریف کرنے کے بعد اس کا زیر اس لے لیا تاکہ ایڈٹ کے نشانات ظاہر نہ ہو سکیں، پھر اس زیر اس کو مجملہ ”الاجماع“ شمارہ نمبر (۸) میں پیش کر کے سادہ لوح قارئین کو بے وقوف بنا دیا۔

واضح رہے کہ آج کل کوئی بھی صفحہ لیکر کسی بھی سافٹ ویئر وغیرہ کی مدد سے اس طرح کی حرکت کرنا کوئی مشکل چیز نہیں ہے بلکہ بہت ہی آسان ہے۔

بلکہ احناف نے جس صفحہ میں اپنی من پسند تحریر فی کا روئی انجام دی ہے، اور صفحہ کے نیچے ”الشدوۃ“ کو غائب کر کے وہاں ”السرة“ رکھ دیا ہے، اسی صفحہ پر اوپر تیسری سطر میں ”فوق السرة“ کے الفاظ موجود ہیں، اب کسی سافٹ ویئر (software) میں یہ صفحہ کھولا جائے اور یہاں اوپر موجود ”السرة“ کو کاپی (copy) کیا جائے اور صفحہ کے نیچے ”الشدوۃ“ والی جگہ پر جا کر ”الشدوۃ“ کو ڈیلیٹ (delete) کر کے اس کی جگہ ”السرة“ پیسٹ (paste) کر دیا جائے، پھر اس کا زیر اس نکالا جائے تو زیر اس دیکھ کر کوئی نہیں کہہ سکتا ہے کہ یہاں کوئی چھیڑ خانی ہوئی ہے۔



”الاجماع“ والوں کا پیش کردہ صفحہ، ملاحظہ فرمائیں کہ اوپر تیسری سطر میں ”السورة“ کا لفظ جس طرح لکھا ہے ٹھیک اسی طرح نیچے بھی اتار دیا گیا ہے، جبکہ اسی صفحہ پر ایک ہی لفظ کئی جگہ لکھا ہوا ہے مگر الگ الگ جگہ کچھ کچھ فرق نظر آتا ہے مثلاً (تحت)، (قال) وغیرہ



تیسری سطر میں موجود لفظ ”السورة“ جسے نیچے کا پی کیا گیا۔

لفظ ”السورة“ سے پہلے اور بعد کا لفظ

نیز اس بات پر غور کریں کہ تحریر کے بعد یہاں جب ”السورة“ لکھا گیا تو اس لفظ سے پہلے اور بعد میں کافی جگہ خالی ہو گئی جبکہ ایسا اس پورے صفحہ میں کہیں بھی نہیں ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں پہلے لفظ ”الشدة“ تھا جو طویل جگہ لیتا ہے لیکن جب اسے حذف کر کے اس کی جگہ دوسرا لفظ ”السورة“ لایا گیا تو اسے اتنی طویل جگہ کی ضرورت نہ تھی اس لئے یہاں اس نئے لفظ ”السورة“ سے پہلے اور بعد میں خالی جگہ زیادہ ہو گئی۔

## ”الاجماع“ والوں کے پیش کردہ مخطوطہ کی اصلیت:

”الاجماع“ والوں نے جس مخطوطہ سے متعلقہ صفحہ کا زیر اس پیش کیا ہے وہ دراصل دارالکتب المصریہ رقم (۷۱۶) کا مخطوطہ ہے، جس سے اس اصل صفحہ کی تصویر ہم پیش کر چکے ہیں، کوئی بھی شخص دونوں صفحات کا موازنہ کر کے دیکھ لے دونوں ایک ہی صفحہ ہے، ہر سطر اور ہر لفظ بلکہ نقطے اور علامات سب دونوں صفحات میں بالکل یکساں ہیں، فرق ہے تو صرف اس لفظ کا جسے احناف نے تحریف کر کے بدل دیا ہے، باقی دونوں صفحات بالکل یکساں ہیں۔ ”التمہید“ کی جتنے لوگوں نے بھی قلمی نسخوں کو لیکر تحقیق کی ہے سب نے اس مخطوطہ کو دارالکتب المصریہ ہی کا مخطوطہ کہا ہے اور اسی نام سے اس کا تعارف کرایا ہے۔

لیکن ہم سخت حیران ہیں کہ ”الاجماع“ والوں نے اس مخطوطہ کو شیخ ”محمد علی الموصلی عراق“ کا مخطوطہ بتلایا ہے۔ حالانکہ قلمی نسخوں سے ”التمہید“ کی تحقیق کرنے والے کسی بھی محقق نے مخطوطات کے تعارف میں اس مخطوطہ کے لئے اس نام (شیخ محمد علی الموصلی عراق) کا حوالہ نہیں دیا ہے۔

بلکہ دکتور بشار عواد عراقی کے یہاں بھی اس نام کا کوئی سراغ نہیں ملتا جو کہ عراق ہی میں پلے بڑھے ہیں اور ”التمہید“ کی سب سے جدید (latest) تحقیق انہیں کی ہے، نیز ان کا یہ دعویٰ بھی ہے کہ:

”ما تروکت مخطوطۃ فی العالم من هذا الكتاب إلا ولا حققتها“

”اس کتاب (التمہید) کا دنیا میں کوئی ایسا مخطوطہ نہیں ہے جسے میں نے حاصل نہیں کیا“ (محاضرة ابن عبد البر و کتابہ ”التمہید“، یوٹیوب)

غور کریں دکتور بشار جو نہ صرف یہ کہ مشہور محقق ہیں بلکہ انہوں نے ”التمہید“ کی سب سے آخر میں تحقیق کی ہے اور دنیا بھر سے ”التمہید“ کے مخطوطے جمع کئے اور خود بھی عراقی ہیں، لیکن ان کے یہاں بھی کسی شیخ ”محمد علی الموصلی عراق“ کا سراغ نہیں ملتا، اب اللہ ہی جانے یہ کس سیارے کی مخلوق ہیں۔

دراصل یہ دارالکتب المصریہ کا مخطوطہ ہے جیسا کہ ہم اصل تصویر پیش کر چکے ہیں لیکن ”الاجماع“ والوں نے ایک مجہول نام کی طرف اس مخطوطہ کی نسبت کر دی تاکہ اس مخطوطہ کا سراغ نہ لگایا جاسکے، اور ان کی تحریف پر پردہ پڑا رہے لیکن ظاہر ہے کہ جھوٹ کے بادل کتنے ہی گہرے کیوں نہ ہوں، سچائی کی ایک کرن ہی انہیں ہوا میں اڑانے کے لئے کافی ہے۔



## لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا!

”الاجماع“ والوں نے اصل مخطوطے میں تحریف کرنے کے بعد اس مخطوطہ کا جو گن گایا ہے وہ بھی سنئے! لکھتے ہیں:

”زبیر علی زئی صاحب، حافظ ابن کثیر کی عبارت کا ترجمہ یوں کرتے ہیں کہ ابن الصلاح نے کہا: ہر ۲ حدیثوں کے درمیان گول دائرہ ہونا چاہئے۔ یہ بات ہمیں ابوزناد، احمد بن حنبل، ابراہیم الحاربی اور ابن جریر الطبری سے پہنچی ہے۔ میں (ابن کثیر) نے کہا: میں نے یہ بات (گول دائرہ والی) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے خط میں دیکھی ہے، خطیب بغدادی نے کہا: دائرہ کو خالی چھوڑ دینا چاہئے، پھر جب اس کی مراجعت کرے، تو اس میں نقطہ لگا دے۔ اس اصول سے استدلال کرتے ہوئے، زبیر علی زئی صاحب کہتے ہیں کہ میرے پاس مسند حمیدی کے جس قلمی نسخہ کی فوٹو اسٹیٹ ہے، اس میں ہر حدیث کے اخیر میں دائرہ بنا ہوا ہے اور ان دائروں میں نقطے لگے ہوئے ہیں، یعنی یہ صحیح ترین اور مراجعت والا نسخہ ہے۔ والحمد للہ (اختصار علوم الحدیث: صفحہ ۸۶) ثابت ہوا، جس مخطوطہ میں گول دائرہ کے ساتھ نقطے بھی موجود ہیں، وہ محدثین اور بالخصوص غیر مقلدین کے نزدیک صحیح ترین اور مراجعت والا نسخہ ہے۔ اور الحمد للہ ہم نے جو ”التمہید“ کا شیخ ”محمد علی الموصلی“ کا مخطوطہ پیش کیا ہے، اس میں گول دائرہ اور نقطہ موجود ہے۔ یعنی خود غیر مقلدین کے اصول سے یہ صحیح ترین اور مراجعت والا نسخہ ہے، الحمد للہ حمداً کثیراً“ دیکھئے:

[”الاجماع“: شمارہ ۸، ص: ۲۹ تا ۲۷]

اس نسخہ کو صحیح ترین اور مراجعت والا نسخہ ثابت کرنے کے بعد ”الاجماع“ کے مضمون نگار کا پر جوش چیلنج بھی

سنئے! فرماتے ہیں:

”موصوف سے گزارش ہے کہ التہمید کا کوئی ایسا قلمی نسخہ پیش کریں، جس میں گول دائرہ اور نقطہ موجود ہو، تاکہ عوام کو پتہ چلے کہ وہ نسخہ محدثین بلکہ خود اہل حدیثوں کے اصول کے مطابق صحیح ترین اور مراجعت شدہ نسخہ ہے“ دیکھئے: [”الاجماع“: شمارہ ۸، ص: ۳۳]

عرض ہے کہ:

”الاجماع“ والوں کی یہ ساری تقریر انہیں پر پلٹ گئی ہے کیونکہ گزشتہ سطور میں ہم نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ اس مخطوطہ میں ”الشذوۃ“ ہی کا لفظ ہے۔ والحمد للہ

## ”التمہید“ کا ایک دوسرا مخطوطہ

قارئین کرام! گزشتہ سطور میں آپ نے پڑھ لیا کہ ”الاجماع“ والوں ہی کے پیش کردہ مخطوطہ میں اس روایت کے اندر ”الشذوۃ“ ہی کا لفظ ہے جس کا مفہوم سینے پر ہاتھ باندھنا ہے۔

”الاجماع“ والوں نے اس مخطوطہ کو محض اس لئے سب سے بہتر مخطوطہ ظاہر کیا کیونکہ اس میں مقابلہ کی علامت موجود تھی، لیکن ہم قارئین کو بتا دیں کہ صرف یہ علامت ہی مقابلہ کا ثبوت نہیں ہوتی بلکہ اس سے بڑھ کر مقابلہ کا ثبوت یہ ہوتا ہے کہ مخطوطہ میں صراحت کے ساتھ لکھ دیا جائے کہ اس کا مقابلہ کیا گیا ہے، یا صفحات پر مقابلہ کے آثار موجود ہوں مثلاً متعدد مقامات پر اصلاح کی گئی ہو اور بعد میں درست کلمات درج کئے گئے ہوں وغیرہ وغیرہ، اور یہ چیزیں مذکورہ علامت سے بڑھ کر مقابلہ کا ثبوت ہوتی ہیں۔

بہر حال ”الاجماع“ والوں نے جس مخطوطہ کا حوالہ دیا ہے اور اس کی تعریف کی ہے وہ بھی ان کے خلاف ہی دلیل ہے جیسا کہ ثبوت پیش کیا جا چکا ہے۔

اب ہم اس کتاب ”التمہید“ کا ایک دوسرا مخطوطہ پیش کرتے ہیں جو ”الاجماع“ والوں کے پیش کردہ مخطوطہ سے بھی زیادہ مستند ہے۔

سب سے پہلے ہم یہ واضح کر دیں کہ دکتور بشار عواد کی تحقیق کے مطابق امام ابن عبد البر رحمہ اللہ کی کتاب ”التمہید“ کے دو ورژن تھے ایک قدیم اور رف ورژن تھا اور دوسرا آخری اور فائنل ورژن تھا، لیکن جب ابن عبد البر رحمہ اللہ نے پہلا ورژن تیار کیا جو کہ رف تھا اور اس میں حذف و اضافہ کا کام جاری تھا، اسی پہلے ورژن ہی سے زیادہ تر نسخے نقل کر دئے گئے اور یہی عام ہو گئے۔ اور بعد میں ابن عبد البر رحمہ اللہ نے جو فائنل اور آخری ورژن تیار کیا وہ بہت کم لوگوں تک پہنچ سکا، دراصل بہت سے لوگوں کو یہ علم ہی نہیں ہو سکا کہ اس کتاب کا پہلا ورژن رف تھا اور اس کا آخری اور فائنل ورژن آنا باقی تھا، اس لئے بہت سے لوگوں نے غلط فہمی میں پہلا ورژن پا کر یہ سمجھ لیا کہ وہ اصل کتاب پا چکے ہیں، یہی وجہ ہے کہ اس کتاب کے زیادہ تر نسخے پرانے ورژن سے ہی نقل کئے گئے ہیں۔

دکتور بشار عواد لکھتے ہیں:

”وتبين لنا من غير شك بعد دراسة النسخ المذكورة أنها تمثل نشرتين للكتاب، الإبرازة الأولى، وهي المسودة، وأكثر النسخ منسوخة عنها۔ كما سيأتي بيانها۔ والإبرازة الثانية وهي الأخيرة“



”تمہید کے مذکورہ نسخوں کو پڑھنے کے بعد بغیر کسی شک کے ہمارے لئے یہ بات واضح ہوئی ہے کہ یہ کتاب (التمہید) دوبار نشر کی گئی ہے، اس کا پہلا ورژن مسودہ اور رف تھا اور اکثر نسخے اسی سے منقول ہیں، جیسا کہ آگے وضاحت ہوگی، اس کے بعد اس کا دوسرا ورژن تیار ہوا اور یہی آخری اور فائنل نسخہ ہے“ [التمہید (مقدمة المحقق)، تحقیق دکتور بشار عواد معروف: ص: ۱۹]

دکتور بشار عواد معروف آگے لکھتے ہیں:

”والإبرازة الأولى لا تمثل الكتاب الذي ارتضاه مؤلفه فيما بعد في إبرازته الأخيرة فهي كثير النقص والاختلافات في صياغة العبارات“

”اس کتاب کا پہلا اور قدیم ورژن وہ کتاب نہیں ہے جسے مؤلف ابن عبدالبر نے آخر میں دوسرے ورژن کے طور پر فائنل کیا ہے اور اسے ہی اپنی یہ کتاب مانا ہے، کیونکہ پرانے ورژن میں بہت زیادہ نقص اور عبارات میں بکثرت اختلافات ہیں“ [التمہید (مقدمة المحقق)، تحقیق دکتور بشار عواد معروف: ص: ۱۹]

اس وضاحت کے بعد عرض ہے کہ:

”الاجماع“ والوں نے اس کتاب کا جو مخطوطہ پیش کیا ہے وہ پرانے ورژن سے کاپی کیا گیا ہے، ایسی صورت میں اس کا مقابلہ بھی پرانے ورژن سے ہی ہے، اسی لئے دکتور بشار عواد نے اس نسخہ کو قلیل الفائدة یعنی بہت کم فائدہ مند بتلایا ہے۔

لیکن یاد رہے زیر تحقیق روایت کے جس لفظ پر ہم بحث کر رہے ہیں وہ قدیم اور جدید دونوں ورژن میں ”الشدوة“ ہی ہے۔

بہر حال اب ہم آگے ابن عبدالبر رحمہ اللہ کی اس کتاب التمہید کا ایک دوسرا مخطوطہ پیش کر رہے ہیں جو نہ صرف مقابلہ شدہ ہے بلکہ یہ آخری ورژن سے کاپی کیا گیا ہے، ملاحظہ ہو آگے اس مخطوطہ سے متعلقہ صفحہ کا اسکین جس میں زیر بحث روایت کے اندر صاف طور سے ”الشدوة“ لفظ موجود ہے۔

## مخطوطه دارالکتب المصریه رقم (۳۱۵)

ثبت عن أحد منهم كراهيته ولو ثبت ذلك بما كانت فيه حتى  
لأن الحجة في السنة لمن اتبعها ومن خالفها فهو محجوج بها  
ولا يشترط ما شئت لم تثبت عن أحد من الصحابة خلافاً لما ذكر  
بوكر بن أبي شبيب عن يحيى بن سعيد القطان عن ثور بن  
زيد عن خالد بن سعد بن عمار بن زياد مولى آل دراج قال ما  
أبقت ففشيئت فاني لم أفر من أن يابكر رضي الله عنه كان  
إذا قام إلى الصلوة قام هكذا ووضع اليمنى على اليسرى  
قال وحديثنا وكيع قال ثنا عند السلام ابن شداد الحزري  
أبو طالوت عن غزو ابن جزيير الضبي عن أبيه قال كان على إذا  
قام في الصلوة وضع يمينه على شعبة فلا يزال كذلك  
حتى يركع حتى يركع إلا أن يصلح نوبه أو حط جسه  
قال وحديثنا أبو معوية عن عبد الرحمن بن اسحق عن زياد بن  
زيد السوائي عن أبي جعفر عن علي قال من السنة وضع اليدين  
على الأيدي تحت الشترية قال وحديثنا عبد الله بن  
المشتر بن الزيان عن أبي الجوزاء أنه كان يشره أصحابه أن يضع  
أحد يده اليمنى على اليسرى وهو يصلي قال وحديثنا  
وكيع قال ثنا يزيد بن زياد ابن الجعد عن عاصم الجحدري  
عن عقبه ابن ظهير عن علي بن قولة فصل لربك وأخبر قال  
وضع اليمين على الشمال في الصلوة ورواه حماد بن سلمة عن  
عاصم الجحدري عن عقبه ابن صهيبان عن علي بن مثله شواء ذكر  
الاشترم قال ثنا أبو الوليد الطيالسي قال ثنا حماد بن سلمة عن  
عاصم الجحدري عن عقبه ابن صهيبان شمع علينا يقول في قول  
الله عز وجل فصل لربك وأخبر قال وضع اليمنى على اليسرى  
تحت الشترية قال وحديثنا العباس بن الوليد قال ثنا  
أبو جابر الكلبي قال ثنا عثمان بن مالك عن أبي الجوزاء عن عبد



یہ مخطوطہ دارالکتب المصریہ رقم (۳۱۵) کا ہے، یہ سلطان الملک المؤید کی طرف سے وقف کردہ ہے، یہ مخطوطہ بہت خوبصورت اور واضح خط میں لکھا گیا ہے، اس کے ساتھ ساتھ یہ دو اہم خصوصیات کا مالک ہے۔ اس مخطوطہ کی پہلی خصوصیت یہ ہے کہ یہ مخطوطہ مقابلہ شدہ ہے، جیسا کہ ہر روایت کے اخیر میں موجود علامت سے ظاہر ہے، چنانچہ اس میں ہر روایت کے اخیر میں تین نقطے اس طرح (•••) لکھے گئے ہیں، اور ہر روایت کے اخیر میں یا ایک پیراگراف کے بعد اس طرح تین نقطے لکھنا بھی اُن علامات میں سے ایک ہے جو بتلاتی ہیں کہ نسخہ کا مقابلہ کیا گیا ہے، بلکہ تین بار مقابلہ کیا گیا ہے۔ دیکھئے: [توثیق النصوص وضبطها عند المحدثین: ص: ۲۰۲] اس مخطوطہ کی دوسری خصوصیت یہ ہے کہ یہ ابن عبد البر کی کتاب ”التمہید“ کے آخری ورژن سے نسخ کیا گیا ہے، جیسا کہ دکتور بشار عواد نے ”التمہید“ کی تحقیق کے مقدمہ میں وضاحت کی ہے، چنانچہ دکتور بشار عواد اس مخطوطہ کے بارے میں لکھتے ہیں:

”وهو من الإبرازة الأخيرة للكتاب“

یعنی ”یہ مخطوطہ ابن عبد البر کی کتاب التمهید کا آخری ورژن ہے“ [التمہید لابن عبد البر، تحقیق دکتور بشار عواد معروف: ج: ۱ ص: ۳۴]

قارئین کرام!

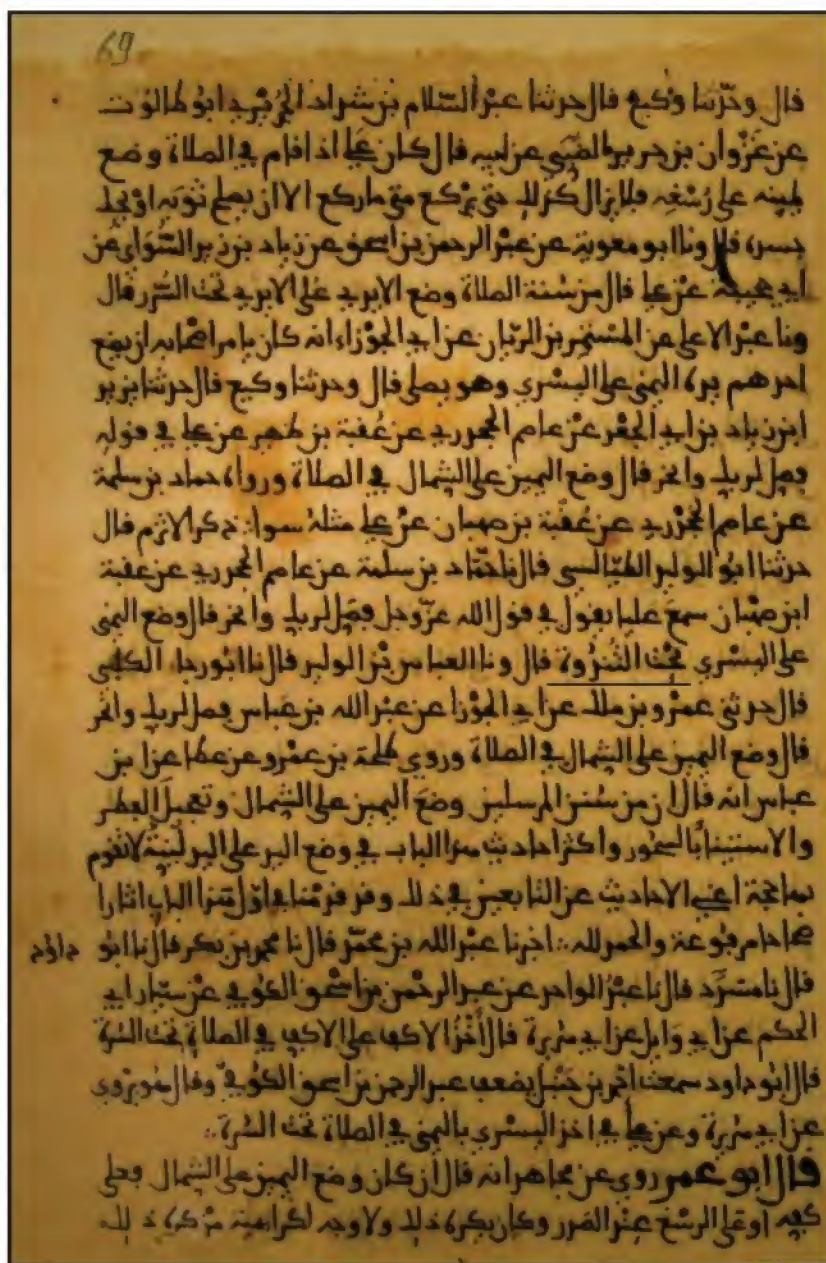
آپ نے دو مخطوطے دیکھ لئے جن میں دوسرا مخطوطہ پہلے سے کہیں زیادہ مستند ہے اور دونوں میں ”الشدوة“ ہی کا لفظ ہے۔

اب آگے ہم ایک تیسرا مخطوطہ پیش کرتے ہیں جو ان دونوں سابقہ نسخوں سے بھی زیادہ مستند ہے، ملاحظہ

ہو:

## ”التمہید“ کا تیسرا مخطوطہ

پوری دنیا میں ”التمہید“ کا سب سے بہترین اور مستند ترین مخطوطہ، نسخہ کوبرلی، استنبول رقم (۳۴۹) اس میں بھی واضح طور پر ”الشذوۃ“ ہی کا لفظ موجود ہے۔





یہ ”التمہید“ کا سب سے بہترین مخطوطہ ہے، اور کافی قدیم بھی ہے کیونکہ یہ چھٹی صدی ہجری کا لکھا ہوا ہے، پوری دنیا میں اس کتاب کا اس سے بہتر مخطوطہ موجود نہیں ہے۔

مشہور محقق دکتور بشار عواد کا یہ قول گزر چکا ہے کہ انہوں نے دنیا بھر سے ”التمہید“ کے تمام مخطوطات حاصل کئے اور اس کا کوئی ایسا مخطوطہ نہیں بچا جسے دکتور بشار عواد نے حاصل نہ کیا ہو، یہی دکتور بشار عواد اس کتاب کے ان تمام مخطوطات میں ماقبل میں پیش کردہ کو بریلی کے مخطوطہ کو سب سے بہترین اور مستند مخطوطہ بتلاتے ہوئے رقمطراز ہیں:

”هذه النسخة من أفضل النسخ التي وصلت إلينا من التمهيد، لذلك اتخذناها أصلاً“

”ہمیں ”التمہید“ کے جتنے بھی نسخے ملے ان تمام میں یہ نسخہ سب سے افضل و بہتر ہے، اسی لئے ہم نے

اس نسخہ کو اصل بنایا ہے“ [التمہید، جلد: ۱، (مقدمة المحقق)، تحقیق دکتور بشار عواد معروف: ص: ۲۰]

ملاحظہ فرمائیں دکتور بشار اس مخطوطہ کو سب سے افضل و بہترین بتلا رہے ہیں اور موصوف نے اسی نسخہ کو اصل بنا کر اس کتاب کی تحقیق کی ہے۔

اس نسخہ کی ایک زبردست خاصیت یہ ہے کہ اس کا تین نسخوں سے مقابلہ کیا گیا ہے، اور نسخہ میں نہ صرف یہ کہ ہر بحث یا پیرا گراف کے بعد سہ نقطی شکل میں مقابلہ کے رموز موجود ہیں بلکہ صفحات پر مقابلہ کے آثار بھی پائے جاتے ہیں یہ اس بات کی زبردست دلیل ہے کہ یہ نسخہ جس اصل سے نقل کیا گیا اس سے اس کا مقابلہ بھی کیا جا چکا ہے۔

اور صرف اس اصل سے ہی نہیں بلکہ مزید دو اور صحیح نسخوں سے بھی اس کا مقابلہ کیا گیا ہے جیسا کہ پہلی جلد کے مخطوطہ پر پوری صراحت کے ساتھ لکھا ہوا ہے کہ:

”ابتدئ بمقابلته علي بركة الله عز وجل يوم الأحد السابع والعشرين من جمادى الأولى سنة ثلاث

وسبعين وخمس مئة علي نسختين صحيحتين بمدينة شاطبة“

”اللہ کے فضل سے بروز اتوار ۲۷ جمادی الاولیٰ سن ۵۷۳ھ شہر شاطبہ میں دو صحیح نسخوں سے اس کتاب

کا مقابلہ شروع کیا گیا ہے“ دیکھئے: [نسخہ کو بریلی، جلد: ۱، ابتدائی صفحہ]

یاد رہے کہ یہ صراحت رموز سے بڑھ کر دلیل ہے کہ مقابلہ کیا گیا ہے، اب آگے اس مخطوطہ کا وہ صفحہ ملاحظہ کریں جس پر مذکورہ عبارت لکھی ہے جس میں مقابلہ کی وضاحت کی گئی ہے۔

نسخہ کو بریلی کے ابتدائی صفحہ پر اوپر سے بائیں ملاحظہ فرمائیں جہاں صاف لکھا ہے کہ اس نسخہ کا مقابلہ دو صحیح نسخوں سے کیا گیا ہے۔





دکتور بشار عواد نے بھی اس نسخہ کی خوبی بتلاتے ہوئے لکھا ہے کہ اس کا تین نسخوں سے مقابلہ کیا گیا ہے، لکھتے ہیں: ”وقولت المجلدات الأول والسابع والثامن والتاسع والحادي عشر علي الأصل المنتسخ منه وعلي نسختين أخريين فقد جاء في طرة المجلد الأول منها: ابتدئ بمقابلته علي بركة الله عز وجل يوم الأحد السابع والعشرين من جمادى الأولى سنة ثلاث وسبعين وخمس مئة علي نسختين صحيحتين بمدينة شاطبة“

”اس نسخہ کی پہلی ساتویں، آٹھویں، نویں اور گیارہویں جلد کا اس اصل نسخہ سے مقابلہ کیا گیا ہے جس سے یہ نقل کیا گیا ہے، نیز دود گیر نسخوں سے بھی اس کا مقابلہ کیا گیا ہے جیسا کہ پہلی جلد کے شروع میں لکھا ہے کہ: اللہ کے فضل سے بروز اتوار ۲۷ جمادی الاولیٰ سن ۵۷۳ھ شہر شاطبہ میں دو صحیح نسخوں سے اس کتاب کا مقابلہ شروع کیا گیا ہے“ [التمہید، جلد: ۱، (مقدمة المحقق)، تحقیق دکتور بشار عواد معروف: ص: ۲۰]

ان سب کے ساتھ زبردست بات یہ بھی ہے کہ یہ نسخہ ابن عبد البر رحمہ اللہ کی کتاب کا آخری ورژن ہے، دکتور بشار عواد لکھتے ہیں:

”نسخة كوبريلي وهي نسخة من الإبرازة الأخيرة للكتاب“

”نسخہ کو بریلی یہ اس کتاب کا آخری ورژن ہے“ [التمہید، جلد: ۱، (مقدمة المحقق)، تحقیق دکتور بشار عواد معروف: ص: ۲۰]

قارئین کرام! ملاحظہ فرمائیں کہ اس قدر قدیم اور حد درجہ مستند ترین اور تین تین نسخوں سے مقابلہ شدہ نسخہ میں بھی ”الشندوة“ کا لفظ ہے۔ صرف اسی ایک مخطوطہ سے دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی ہو جاتا ہے۔ لیکن اس کے علاوہ بھی دو اور مخطوطات ماقبل میں پیش کیے جا چکے ہیں۔ اس طرح کل تین مخطوطات میں ”الشندوة“ کا لفظ واضح طور پر موجود ہے۔

بلکہ مؤخر الذکر مخطوطہ میں یہ بھی لکھا گیا ہے کہ اس کا مقابلہ اصل کے علاوہ دود گیر نسخوں سے بھی کیا گیا ہے، اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ان دونوں صحیح نسخوں میں بھی یہی لفظ موجود ہے اس طرح کل پانچ مخطوطات میں ”الشندوة“ کا لفظ موجود ہے۔

اس کے برعکس دنیا کے کسی بھی مخطوطہ میں یہاں ”الشندوة“ کی جگہ ”السرة“ کا لفظ قطعاً موجود نہیں ہے۔

قارئین کرام!

گزشتہ صفحات میں مخطوطات کے حوالے گزر چکے ہیں، الحمد للہ ہم نے تین مخطوطات کا اسکین پیش کر کے یہ ثابت کر دیا ہے کہ زیر بحث روایت میں ”الشندوۃ“ کا لفظ ہی صحیح اور درست ہے۔ اس طرح ہماری بات پر تین زبردست دلیلیں قارئین کے سامنے آچکی ہیں اب اسی بات کے مزید دلائل ملاحظہ فرمائیں کہ علی رضی اللہ عنہ کی اس تفسیری روایت میں ”الشندوۃ“ کا لفظ ہی صحیح ہے۔

چوتھی دلیل: ابوالولید اور ان کے شاگرد اترم ہی کے طریق سے خطیب بغدادی کی روایت:

التمہید میں ابن عبدالبر نے اس روایت کو ابوالولید کے شاگرد الاثرم کے حوالہ سے نقل کیا ہے اور الاثرم ہی سے اسی سند کے ساتھ خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے اس روایت کو اپنی صحیح سند سے بیان کرتے ہوئے کہا:

”أخبرنا أبو الحسن محمد بن أحمد بن رزقويه حدثنا عثمان بن أحمد بن عبد الله الدقاق حدثنا عبد الله بن عبد الحميد القطان حدثنا أبو بكر الأثرم حدثنا أبو الوليد حدثنا حماد بن سلمة عن عاصم الجحدري عن أبيه عن عقبة بن ظبيان سمع عليا رضي الله عنه يقول ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ قال وضع اليمنى على اليسرى تحت الشدوة“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ (۱۰۸/الکوثر: ۲) کی تفسیر میں فرمایا کہ اس سے (نماز میں) اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھ کر اپنی چھاتی کے نیچے (یعنی سینے پر) رکھنا مراد ہے“ [موضح أوہام الجمع والتفريق: ۲/۳۴۰، ج: ۹۳ و اسنادہ صحیح] نیز دیکھیں: [موضح أوہام الجمع والتفريق: ۲/۳۰۵ بتحقیق المعلمی]

خطیب بغدادی رحمہ اللہ کی یہ صحیح روایت ابوالولید کے شاگرد اثرم ہی کے طریق سے ہے اور اس میں روایت کے اخیر میں پوری صراحت اور وضاحت کے ساتھ الشدوۃ کا لفظ موجود ہے۔

اس روایت نے قطعی فیصلہ کر دیا ہے کہ ”التمہید“ میں منقول روایت کے اخیر میں ”الشدوۃ“ ہی ہونا چاہئے۔ والحمد للہ۔

❁ یا نجویں دلیل: حماد کے شاگرد ”موسیٰ بن اسماعیل“ کی روایت:

تمہید میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اسی روایت کو حماد بن سلمہ کے ایک اور شاگرد موسیٰ بن اسماعیل نے بھی نقل کیا اور ان کی روایت میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ چنانچہ:



امام بخاری رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۵۶) نے کہا:

”قال موسى: حدثنا حماد بن سلمة، سمع عاصما الجحدري، عن أبيه، عن عقبة بن ظبيان، عن علي، رضي الله عنه: ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ وضع يده اليمنى على وسط ساعده على صدره“  
 ”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ (۱۰۸/الکوثر: ۲) کی تفسیر میں فرمایا کہ اس سے (نماز میں) اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے“ [التاریخ الکبیر للبخاری: ۲۳۷/۶، السنن الکبریٰ للبیہقی: ۲۵۷/۲ و اسنادہ صحیح]  
 یہ روایت بھی اس بات کی دلیل ہے کہ ”التمہید“ میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اس تفسیری روایت میں وہی لفظ درست ہے جو سینے پر ہاتھ باندھنے پر دلالت کرے نہ کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر۔

❁ چھٹی دلیل: حماد کے شاگرد ”موسیٰ بن اسماعیل“ کی روایت کا ایک اور طریق:

”تمہید“ میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اسی روایت کو حماد بن سلمہ کے شاگرد ”موسیٰ بن اسماعیل“ کی روایت، بخاری ہی کی سند سے امام بیہقی نے بھی نقل کی ہے اور اس میں بھی سینے پر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ چنانچہ:

امام بیہقی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۵۸) نے کہا:

”أخبرنا أبو بكر الفارسي أنبأ أبو إسحاق الأصبهاني أنبأ أبو أحمد بن فارس، ثنا محمد بن إسماعيل البخاري رحمه الله قال: أنبانا موسى، ثنا حماد بن سلمة سمع عاصما الجحدري، عن أبيه، عن عقبة بن ظبيان، عن علي ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ وضع يده اليمنى على وسط ساعده على صدره“  
 ”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ (۱۰۸/الکوثر: ۲) کی تفسیر میں فرمایا کہ اس سے (نماز میں) اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے“ [السنن الکبریٰ للبیہقی: ۲۵۷/۲ و اسنادہ صحیح]  
 یہ روایت بھی اس بات کی دلیل ہے کہ ”التمہید“ میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اس تفسیری روایت میں وہی لفظ درست ہے جو سینے پر ہاتھ باندھنے پر دلالت کرے نہ کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر۔  
 تنبیہ بلغ:

اسی روایت کو شبیان کے شاگرد ابو الحریث الکلابی سے ”احمد بن جناح الحارثی“ نے روایت کیا تو متن

میں تبدیلی کر دی۔ امام بیہقی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۵۸) نے کہا:

”اخبرنا جناح بن نذیر بالكوفة، ثنا عمى احمد بن جناح، ثنا ابو الحريش، ثنا شيبان، ثنا حماد بن سلمة، ثنا عاصم الجحدري، عن ابيه، عن عقبة بن صهبان ان علياً رضى الله عنه قال في هذه الآية: ﴿فصل لربك وانحر﴾ قال: وضع يده اليمنى على وسط يده اليسرى، ثم وضعهما على سرتة“ [الخلافيات للبيهقي ط: الروضة (۲/۲۵۳، ح: ۱۲۸۱)]

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے اس آیت ﴿فصل لربك وانحر﴾ (الکوثر: ۲) کی تفسیر میں فرمایا کہ اس سے (نماز میں) اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصے) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے ناف پر رکھنا مراد ہے“

عرض ہے کہ یہ روایت باطل و منکر ہے، کیوں کہ اس روایت کو ابو الحریش سے نقل کرنے والا ”احمد بن جناح“ یہ ”احمد بن جناح الحارثی“ ہے۔ دیکھیں: (الزهد الكبير للبيهقي: ص: ۲۹۵، رقم: ۷۸۱) یہ مجہول ہے۔ اس مجہول نے ابو الحریش کے ثقہ، مثبت، متقن اور حافظ شاگرد اور متعدد کتابوں کے مصنف امام ابو محمد بن حیان کے خلاف روایت کیا ہے۔ اسی لئے امام بیہقی رحمہ اللہ نے اس مجہول کی روایت کے بعد فوراً تنبیہ کرتے ہوئے کہا:

”وقال غيره عن ابى الحريش: على صدره“ [الخلافيات للبيهقي، ط: الروضة (۲/۲۵۳، ح: ۱۲۸۱)]  
 ”احمد بن جناح الحارثی“ کے علاوہ (حافظ ابو محمد بن حیان) نے ابو الحریش سے ”علی صدرہ“ کے الفاظ بیان کئے ہیں“

لہذا اس مجہول کی یہ روایت باطل و منکر ہے، اس کی کوئی حیثیت نہیں۔

اجماع والوں نے اس نام کے ایک دوسرے راوی کی توثیق اس مجہول راوی پر فٹ کر کے اسے ثقہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے اس کی تردید اگلے شمارے میں ملاحظہ فرمائیں۔

❁ ساتویں دلیل: حماد کے شاگرد ”حجاج بن المنہال النمطی“ کی روایت:

تمہید میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اسی روایت کو حماد بن سلمہ کے ایک اور شاگرد ”حجاج بن المنہال النمطی“ نے بھی نقل کیا اور ان کی روایت میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ چنانچہ:

امام ابن المنذر رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۹) نے کہا:



”حدَّثنا علي بن عبد العزيز، قال: ثنا حجاج، قال: ثنا حماد، عن عاصم الجحدري، عن أبيه عن عقبة بن ظبيان، عن علي بن أبي طالب رضوان الله عليه: ”أنه قال في الآية ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ فوضع يده اليمنى على ساعده اليسرى ثم وضعها على صدره“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے اس آیت ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ (۱۰۸/الکوثر: ۲) کی تفسیر بیان کرتے ہوئے فرمایا کہ اس سے (نماز میں) دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے“ [الأوسط لابن المنذر: ۹۱/۳، رقم: ۲۸۴۱ واسنادہ صحیح]

یہ روایت بھی اس بات کی دلیل ہے کہ التمہید میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اس تفسیری روایت میں وہی لفظ درست ہے جو سینے پر ہاتھ باندھنے پر دلالت کرے نہ کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر۔

❁ آٹھویں دلیل: حماد کے شاگرد ”حجاج بن المنہال النمطی“ کی روایت کا ایک اور طریق: ”التمہید“ میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اسی روایت کو حماد بن سلمہ کے شاگرد ”حجاج بن المنہال النمطی“ کی روایت امام ابو اسحاق الثعلبی، نے بھی نقل کی ہے اور اس میں بھی سینے پر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ چنانچہ:

امام أحمد بن محمد بن إبراهيم الثعلبي، أبو إسحاق (المتوفى: ۴۲۷) نے کہا:

”أخبرنا عبد الله بن حامد قال: أخبرنا محمد بن الحسين قال: حدثنا أحمد بن يوسف قال: حدثنا حجاج قال: حدثنا حماد عن عاصم الجحدري عن أبيه عن عقبة بن ظبيان عن علي ابن أبي طالب رضي الله عنه أنه قال في هذه الآية ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ قال: وضع اليد اليمنى على ساعده اليسرى ثم وضعها على صدره“

”صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے اس آیت ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ (۱۰۸/الکوثر: ۲) کی تفسیر بیان کرتے ہوئے فرمایا کہ اس سے (نماز میں) دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے“ [تفسیر الثعلبی: ۳۱۰/۱۰، واسنادہ صحیح]

یہ روایت بھی اس بات کی دلیل ہے کہ ”التمہید“ میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اس تفسیری روایت میں وہی لفظ درست ہے جو سینے پر ہاتھ باندھنے پر دلالت کرے نہ کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر۔

❁ نویں دلیل: حماد کے شاگرد ”شیبان بن فروخ“ کی روایت:

”تمہید“ میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اسی روایت کو حماد بن سلمہ کے ایک اور شاگرد شیبان بن فروخ نے بھی نقل کیا اور ان کی روایت میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ چنانچہ:

امام بیہقی رحمہ اللہ (المتوفی: ۴۵۸) نے کہا:

”أخبرنا أبو بكر أحمد بن محمد بن الحارث الفقيه، أنبأنا أبو محمد بن حيان أبو الشيخ، ثنا أبو الحريش الكلابي، ثنا شيبان، ثنا حماد بن سلمة، ثنا عاصم الجحدري، عن أبيه، عن عقبه بن صهبان كذا قال: إن علياً رضي الله عنه قال في هذه الآية ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ قال: ”وضع يده اليمنى على وسط يده اليسرى، ثم وضعها على صدره“

صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے اس آیت ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ (۱۰۸/الکوثر: ۲) کی تفسیر میں فرمایا کہ: ”اس سے (نماز میں) اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے“ [السنن الکبریٰ للبیہقی: ۴۶۲، ح: ۲۳۳۷، واسنادہ حسن]

یہ روایت بھی اس بات کی دلیل ہے کہ ”التمہید“ میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اس تفسیری روایت میں وہی لفظ درست ہے جو سینے پر ہاتھ باندھنے پر دلالت کرے نہ کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر۔

❁ دسویں دلیل: حماد کے شاگرد ”ابوعمر والضریر“ کی روایت:

”التمہید“ میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اسی روایت کو حماد بن سلمہ کے ایک اور شاگرد ”ابوعمر والضریر“ نے بھی نقل کیا اور ان کی روایت میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ چنانچہ:

طحاوی رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۲۱) نے کہا:

حدثنا أبو بكرة، قال: حدثنا أبو عمرو والضريير، قال: أخبرنا حماد بن سلمة، أن عاصماً الجحدري أخبرهم، عن أبيه، عن علي بن أبي طالب، كرم الله وجهه، في قوله: ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ قال: ”وضع يده اليمنى على الساعد الأيسر، ثم وضعهما على صدره“

صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ نے اللہ عزوجل کے قول ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ (۱۰۸/الکوثر: ۲) کی تفسیر میں فرمایا کہ: ”اس سے (نماز میں) دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے



حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے، [أحكام القرآن للطحاوی: ۱/۱۸۳، ح: ۳۲۳، صحيح المتن رجاله ثقات لكن سقط عقبة بن ظبيان من السند]

یہ روایت بھی اس بات کی دلیل ہے کہ ”التمہید“ میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اس تفسیری روایت میں وہی لفظ درست ہے جو سینے پر ہاتھ باندھنے پر دلالت کرے نہ کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر۔  
 ❁ گیارہویں دلیل: حماد کے شاگرد ”أبو صالح الخراسانی“ کی روایت:

”التمہید“ میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اسی روایت کو حماد بن سلمہ کے ایک اور شاگرد ”أبو صالح الخراسانی“ نے بھی نقل کیا اور ان کی روایت میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ چنانچہ:  
 امام ابن جریر الطبری رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۰) نے کہا:

”حدثنا ابن حميد، قال: ثنا أبو صالح الخراساني، قال: ثنا حماد، عن عاصم الجحدري، عن أبيه، عن عقبة بن ظبيان، أن علي بن أبي طالب رضي الله عنه قال في قول الله: ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ قال: ”وضع يده اليمنى على وسط ساعده الأيسر، ثم وضعهما على صدره“

صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ نے اللہ تعالیٰ کے فرمان: ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ (۱۰۸/الکوثر: ۲) کی تفسیر میں فرمایا کہ: ”اس سے (نماز میں) اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے“ [تفسير الطبري ت شاکر: ۲۴/۶۵۲، صحيح المتن بالمتابعات لاجل ابن حميد]

یہ روایت بھی اس بات کی دلیل ہے کہ ”التمہید“ میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اس تفسیری روایت میں وہی لفظ درست ہے جو سینے پر ہاتھ باندھنے پر دلالت کرے نہ کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر۔  
 ❁ بارہویں دلیل: حماد کے شاگرد ”مہران بن أبي عمر العطار“ کی روایت:

”التمہید“ میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اسی روایت کو حماد بن سلمہ کے ایک اور شاگرد ”مہران بن أبي عمر العطار“ نے بھی نقل کیا اور ان کی روایت میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی صراحت ہے۔ چنانچہ:  
 امام ابن جریر الطبری رحمہ اللہ (المتوفی: ۳۱۰) نے کہا:

حدثنا ابن حميد، قال: ثنا مهران، عن حماد بن سلمة، عن عاصم الجحدري، عن عقبة بن ظهير، عن أبيه، عن علي رضي الله عنه ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ قال: وضع يده اليمنى على وسط ساعده اليسرى،

ثم وضعهما على صدره“

صحابی رسول علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ نے ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ (۱۰۸/الکوثر: ۲) کی تفسیر میں فرمایا کہ: ”اس سے (نماز میں) دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے بازو (کہنی سے ہتھیلی تک کے حصہ) کے درمیان رکھ کر پھر انہیں اپنے سینے پر رکھنا مراد ہے“ [تفسیر الطبری ت شاکر: ۲۴/۶۵۲، صحیح المتن بالمتابعات لاجل ابن حمید]

یہ روایت بھی اس بات کی دلیل ہے کہ ”التمہید“ میں منقول علی رضی اللہ عنہ کی اس تفسیری روایت میں وہی لفظ درست ہے جو سینے پر ہاتھ باندھنے پر دلالت کرے نہ کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے پر۔ ان تمام دلائل کے ساتھ اس بات پر بھی غور کریں کہ متقدمین احناف میں سے کسی نے بھی اس روایت کو زیر ناف ہاتھ باندھنے کے دلائل میں پیش نہیں کیا ہے۔ حتیٰ کہ ابن الترمذی حنفی نے اس روایت کے متن کو مضطرب کہا مگر انہوں نے بھی اس لفظ کو اضطراب کی دلیل نہیں بنایا ہے بلکہ بعض طرق میں ہاتھ باندھنے کا ذکر نہیں اور بعض میں ذکر ہے۔ اور بعض میں ”کرسوع“ کا لفظ ہے۔ بس اسی کو متن کا اضطراب کہا ہے۔ کیونکہ انہوں نے کہیں بھی اس روایت میں یہ الفاظ نقل نہیں کئے ہیں۔

مزید یہ کہ امام بیہقی نے جب ابوجلز سے ”فوق السرة“ والی روایت پیش کی تو ابن الترمذی نے ”التمہید“ ہی کے حوالہ سے فوراً کہہ دیا کہ ان سے ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا بھی منقول ہے۔ لیکن علی رضی اللہ عنہ کی اس تفسیری روایت کے خلاف ”تحت السرة“ کی روایت ”التمہید“ سے بالکل نقل نہ کی۔ اس سے معلوم ہوا کہ تمہید میں ایسی کوئی روایت تھی ہی نہیں۔

## ”الاجماع“ والوں کے پیش کردہ مطبوعہ نسخوں کا جائزہ

ہم نے اپنی کتاب ”انوار البدر“ میں پوری تفصیل سے وضاحت کر دی ہے اور اس مضمون کے شروع میں بھی بتا چکے ہیں کہ ”التمہید“ جب پہلی بار طبع ہوئی تو اس کے محقق نے زیر بحث روایت میں موجود لفظ ”التندوة“ کو ”السرة“ بنا دیا کیونکہ وہ اس لفظ کو صحیح طرح سے پڑھ ہی نہیں سکے، دراصل محقق نے ”التندوة“ (شاء) کے ساتھ کو ”التندوة“ (تاء کے ساتھ) پڑھا اور چونکہ تاء کے ساتھ اس لفظ کا کوئی معنی



نہیں ہوتا ہے اس لئے محقق نے اندازے سے اسے ”السورة“ بنا دیا اور یہ تبدیلی کرنے کے بعد بھی محقق نے کوئی قطعیت کا دعویٰ نہیں کیا بلکہ شک کے ساتھ کہا کہ شاید یہی صحیح ہوگا۔ مزید تفصیل کے لئے قارئین ”انوار البدر“ دیکھیں۔

## ”التمہید“ کا سب سے پہلا مطبوعہ نسخہ (مغربی نسخہ)

آگے بڑھنے سے پہلے چند وضاحتیں ضروری ہیں، ہم نے ”انوار البدر“ میں بتایا تھا کہ مغربی طباعت کے محقق یعنی سعید اعراب صاحب سے مخطوطہ پڑھنے میں چوک ہوئی ہے انہوں نے استنبول والے مخطوطہ میں ”الشندوة“ (ثاء تین نقطوں کے ساتھ) کو ”التندوة“ (تاء و دو نقطوں کے ساتھ) پڑھ لیا ہے۔ لیکن ”الاجماع“ والے اب بھی یہی رٹ لگا رہے ہیں کہ استنبول والے مخطوطہ میں ”التندوة“ (دو نقطے والی تاء کے ساتھ) ہے۔ دیکھیں: [الاجماع شمارہ: ۸، ص: ۵]

## مغربی طباعت اور استنبول کا نسخہ

عرض ہے کہ استنبول والا نسخہ یہ وہی کو بریلی، استنبول والا نسخہ ہی ہے جو اس کتاب کا سب سے بہترین نسخہ ہے، جیسا کہ ہم گزشتہ صفحات (۲۰ تا ۲۳) میں واضح کر چکے ہیں۔ مغربی طباعت کے مقدمہ میں بھی اس کی صراحت موجود ہے۔ دیکھیں: [التمہید لابن عبدالبر، الطبعة المغربية، ج: ۱، مقدمہ ص ”۵“]

انوار البدر لکھتے وقت اس مخطوطہ کو ہم نہیں دیکھ سکے تھے، لیکن اسی کتاب کے دوسرے محقق دکتور عبداللہ التركي نے چونکہ ”الشندوة“ (ثاء تین نقطے کے ساتھ) لکھا تھا نیز خطیب بغدادی کی کتاب میں اثرم کی روایت میں بھی ”الشندوة“ کا لفظ تھا، اس لئے ہم نے کہا کہ مغربی طباعت کے محقق سے مخطوطہ پڑھنے میں غلطی ہوئی۔

بعد میں ہم نے یہ مخطوطہ دیکھا تو یہ بات بالکل سچ نکلی کیونکہ مخطوطہ میں صاف طور سے ”الشندوة“ موجود ہے اور ثاء پر تین نقطے بھی موجود ہیں۔ مغربی طباعت کے محقق کے پاس اس مخطوطہ کی تصویر تھی جیسا کہ انہوں نے

خود وضاحت کی ہے۔ دیکھئے: [التمہید لابن عبدالبر، الطبعة المغربية، ج: ۱، مقدمہ ص: ۴]

اور اس لفظ کی تصویر ان کے پاس صاف نہیں آئی ہوگی اسی لئے انہوں نے دو نقطہ پڑھ لیا یا ان کی نظر کو دھوکہ لگا ہوگا۔ لیکن الحمد للہ ہمارے پاس اس مخطوطہ کے اس صفحہ کا بالکل صاف اسکین موجود ہے جس میں ”الشندوة“ کے ثاء پر تین نقطے صاف طور پر موجود ہیں۔

اور مغربی طباعت کے محقق نے جو یہ لکھا ہے کہ اس مخطوطہ میں کئی جگہ حروف کے نشانات مٹے ہوئے ہیں اور پڑھے جانے کے قابل نہیں ہیں، تو یہ ان کے پاس موجود تصویر کا نقص ہے یا صرف بعض حصوں کا یہ معاملہ ہے ورنہ مخطوطہ دیکھنے کے بعد حقیقت یہ سامنے آئی کہ یہ مخطوطہ بہت صاف لکھا ہے اور صاف پڑھا جا رہا ہے۔ بلکہ دیگر محققین مثلاً دکتور عبداللہ بن عبدالحسن التركي، شیخ اسامہ بن ابراہیم اور دکتور بشار عواد وغیرہم نے بھی اپنے محقق نسخہ کے مقدمہ میں اس مخطوطہ کے بارے میں کہا ہے کہ یہ صاف پڑھا جا رہا ہے۔

بلکہ خود مغربی طباعت کے محقق نے بھی عمومی طور پر اس مخطوطہ کے بارے میں یہی کہا ہے کہ یہ بہت صاف پڑھا جاتا ہے۔ مثلاً:

پہلی جلد کے مقدمہ میں ہے:

”ہی نسخة مكتوبة بخط مغربي واضح“

”یہ نسخہ واضح مغربی رسم الخط میں لکھا ہوا ہے“ [التمہید لابن عبد البر، الطبعة المغربية، ج: ۱، مقدمہ ص: د] اور گیارہویں جلد کے مقدمہ میں ہے:

”وقد اعتمدنا علي هاته النسخة لأنها سالمة ومكتوبة بخط واضح“

”میں نے اسی نسخہ پر اعتماد کیا ہے کیونکہ یہ سالم اور واضح خط میں لکھا ہوا ہے“ [التمہید لابن عبد البر، الطبعة المغربية، ج: ۱، مقدمہ ص: ”و“]

اور اس بات پر تمام محققین کا اتفاق ہے کہ یہ سب سے مستند اور صحیح ترین نسخہ ہے، بلکہ مغربی طباعت کے محقق نے بھی اس مخطوطہ کو ”أصح النسخ“ ”سب سے زیادہ صحیح اور مستند قرار دیا ہے“ دیکھیں: [التمہید لابن عبد البر، الطبعة المغربية، ج: ۱، مقدمہ ص: ”ھ“]

لیکن اجماع والوں نے نہ جانے کس عقل و منطق سے مغربی طباعت کے محقق کے قول ”أصح النسخ“ کا مطلب بریکٹ میں یہ بتایا کہ یہ لکھت کے اعتبار سے ہے، چنانچہ محقق کی عبارت یہ تھی:

”انحمت بعض معالم حروفه وفي بعض الأجزاء لا يكاد يقرأ وهي أصح النسخ قليلة التصحيف والتحريف“ [التمہید لابن عبد البر، الطبعة المغربية، ج: ۲، مقدمہ ص: ”د“]

اجماع والوں نے بریکٹ میں خود ساختہ اضافہ کے ساتھ اس کا ترجمہ اس طرح کیا:

”اس مخطوطہ میں حروف کے بعض نشانات مٹ گئے ہیں، اور بعض اجزاء میں یہ پورے طور پر پڑھے



جانے کے قابل بھی نہیں ہیں، اور یہ (لکھت کے اعتبار سے) سب سے صحیح نسخہ ہے اس میں تصحیف اور تحریف کم ہے، [الاجماع شمارہ: ۸، ص: ۴]

قارئین غور کریں کہ محقق نے پہلے یہ کہا کہ اس نسخہ میں کئی مقامات پڑھے جانے کے قابل نہیں اس کے فوراً بعد محقق کہہ رہے ہیں کہ یہ ”اصح النسخ“ ہے، یہ ماقبل کا سیاق واضح دلیل ہے کہ یہاں ”اصح النسخ“ سے مراد استناد کے لحاظ سے یہ سب سے صحیح ترین نسخہ ہے۔

بلکہ ”اصح النسخ“ کے فوراً بعد محقق نے یہ بھی کہا ہے کہ اس میں تصحیف اور تحریف کم ہے، یہ بعد والا سیاق بھی اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ محقق ”اصح النسخ“ کہہ کر استناد ہی کے لحاظ سے اس نسخہ کو سب سے صحیح بتلا رہے ہیں۔

بلکہ خود ”الاجماع“ والوں نے بھی یہ حوالہ یہ بتانے کے لئے دیا ہے کہ یہ نسخہ کئی جگہ سے پڑھے جانے کے قابل نہیں ہے، اب کوئی ہمیں سمجھائے کہ یہ کس مٹی کے بنے لوگ ہیں جو ”اصح النسخ“ کا ترجمہ لکھت کے اعتبار سے سب سے صحیح کرتے ہیں اور ساتھ ہی یہی عبارت لیکر یہ شور بھی مچاتے ہیں کہ یہ نسخہ پڑھنے کے قابل نہیں ہے، سبحان اللہ!

بہر حال دیگر محققین کی طرح مغربی طباعت کے محقق نے بھی اس نسخہ کو سب سے صحیح ترین نسخہ، یعنی استناد کے لحاظ سے سب سے صحیح ترین نسخہ کہا ہے۔

بلکہ مغربی طباعت کے محقق نے ایک دوسری جگہ اور واضح انداز میں اس نسخہ کو استناد کے لحاظ سے ہی سب سے صحیح نسخہ بتلایا ہے چنانچہ، اس نسخہ کی ایک جلد کے کئی مقامات کو محقق نہیں پڑھ پارے تھے تو انہوں نے یہاں الگ نسخے سے مدد لی لیکن اس الگ نسخہ کو بکثرت تصحیف اور نقص والا قرار دیا اس کے بعد استنبول والے نسخے کے بارے میں کہا:

”فهي صحيحة نسبياً ولكنها في معظمها لا تقرأ“

”یہ (استنبول والا نسخہ) پہلے نسخہ سے زیادہ صحیح ہے لیکن اس کا اکثر حصہ پڑھے جانے کے قابل نہیں“

[التمهيد لابن عبد البر، الطبعة المغربية، ج: ۸، مقدمہ ص: ۳]

ایک اور مقام پر اسی محقق نے لکھا:

”وهي أحسن النسخ وأوفاه“

”اور یہ (استنبول والانسخ) سب سے بہترین اور مکمل نسخہ ہے“ [التمہید لابن عبدالبر، الطبعة المغربية، ج: ۹، مقدمہ ص: ۳]

معلوم ہوا کہ یہ نسخہ سب سے بہترین نسخہ ہے۔

مغربی طباعت کے محقق نے اس نسخہ کے بارے میں جو یہ کہا کہ اس میں تصحیف اور تحریف کم ہے اس کو لیکر اجماع والوں کی یہ بے تکی ملاحظہ ہو، فرماتے ہیں:

”اسی استنبول کے نسخہ میں کچھ تحریف اور تصحیف بھی واقع ہوئی ہے جس کو کفایت اللہ صاحب نے چھپایا ہے اور صرف اپنے مطلب کی عبارت نقل کی“ [الاجماع شمارہ: ۸، ص: ۴]

عرض ہے کہ یہ اس نسخہ کے صحیح ترین اور سب سے بہتر ہونے کی دلیل ہے کہ اس میں تصحیف اور تحریف بہت کم ہے، کیونکہ دنیا کا کوئی بھی مخطوطہ ایسا نہیں ہوتا جس میں نسخ سے نادانستہ طور پر تصحیف اور تحریف نہ ہوتی ہو، اور یہی وجہ ہے کہ نسخہ نقل کرنے کے بعد اس کا اصل سے مقابلہ کیا جاتا ہے اور تصحیف اور تحریف کو درست کیا جاتا ہے۔ لیکن نسخ اور مقابلہ کرنے والے انسان ہی ہوتے ہیں اس لئے ہزار کوشش کے بعد بھی بتقاضائے بشریت ہر نسخہ میں کچھ تصحیف و تحریف رہ جاتی ہے۔

بنابریں کوئی بھی نسخہ تصحیف و تحریف سے مکمل پاک نہیں ہوتا البتہ جس نسخہ میں تصحیف و تحریف سب سے کم ہو وہی نسخہ سب سے زیادہ معتبر ہوتا ہے، اور محقق بھی یہ بات کہہ کر یہی ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ یہ نسخہ سب سے بہترین ہے۔

رہی بات یہ کہ ہم نے یہ بات نقل نہیں کی تو عرض ہے کہ ہم نے اس سے پہلے موجود ”اصح النسخ“ والی بات بھی تو نقل نہیں کی تھی، ہم تو صرف یہ دکھا رہے تھے کہ محقق کے بقول اس نسخہ کے بعض حروف پڑھنے کے قابل نہیں ہیں، اس لئے صرف اتنے الفاظ نقل کئے جن میں یہ بات تھی، باقی اگلے جملے کا اس سے تعلق نہیں تھا اس لئے اسے نقل نہ کیا۔ اور یہ اگلا جملہ ہمارے خلاف بھی تو نہیں ہے کہ یہ شک کیا جائے کہ اسے جان بوجھ کر چھوڑ دیا گیا بلکہ یہ تو الحمد للہ ہمارے حق میں ہی ہے۔ لیکن متعلقہ مقام پر اسے نقل کرنے کی ضرورت نہ تھی۔

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہوگئی کہ مغربی طباعت کے محقق سعید اعراب زیر بحث روایت میں موجود لفظ ”الشدوة“ ٹھیک سے پڑھ نہیں سکے جس کو انہوں نے اندازے سے ”السرة“ بنا دیا جو کہ غلط ہے۔



## مغربی طباعت اور اوقاف کا نسخہ

واضح رہے کہ اس روایت کی تحقیق میں ان کے سامنے صرف یہی ایک مخطوطہ تھا، اور اس جلد کی تحقیق میں ان کے سامنے جو دوسرا مخطوطہ تھا اس میں یہ حصہ تھا ہی نہیں جیسا کہ خود محقق نے شہادت دے دی ہے جس کی تفصیل ہم ”انوار البدر“ میں پیش کر چکے ہیں۔

لیکن اجماع والوں کی ہٹ دھرمی اور ضد دیکھئے کہ مدعی سست گواہ چست کے اصول پر عمل کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

”اس کا مطلب یہ ہے کہ اوقاف کے نسخہ میں ”التندوة“ نہیں ہے، لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اوقاف کے نسخہ میں ”السرة“ موجود نہ ہو کیونکہ یہ بات محال ہے کہ ایک لفظ مخطوطات میں نہ ہو مگر ایک محقق اس کو اپنی طرف سے بڑھا دے، لہذا ہمارے نزدیک ”التمہید“ کے محقق شیخ سعید اعراب صاحب کو اوقاف کے نسخہ سے کچھ نہ کچھ اشارہ ضرور ملا ہوگا کہ یہاں پر ”السرة“ ہونا چاہے نہ کہ ”التندوة““ [الاجماع شمارہ: ۸، ص: ۵]

عرض ہے کہ:

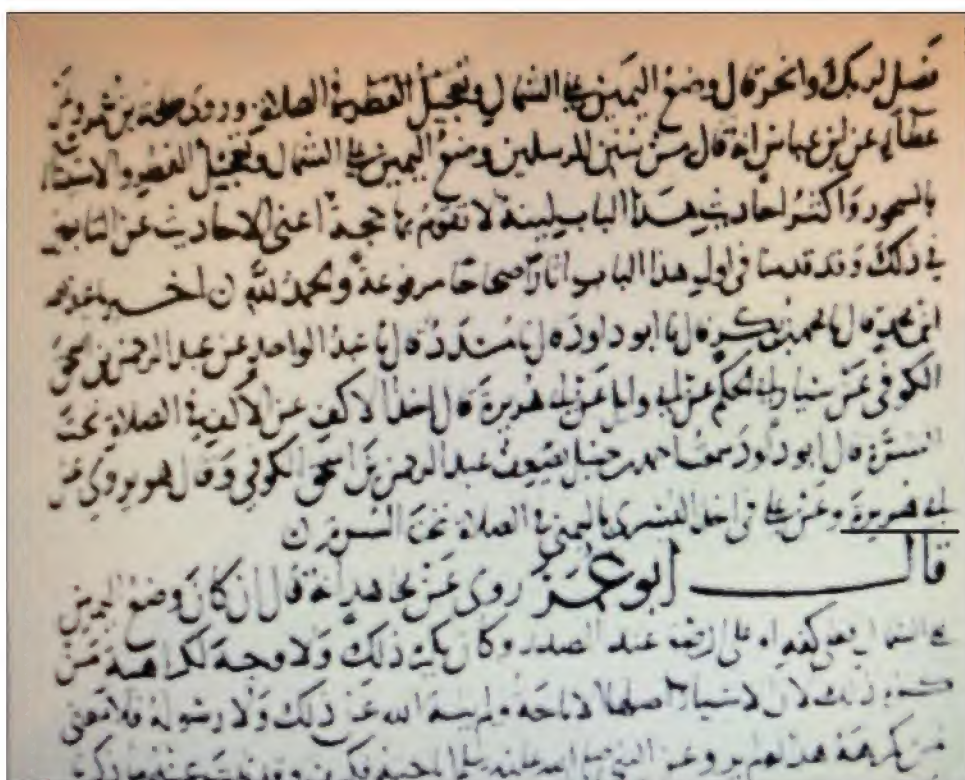
یہاں محقق نے اپنی طرف سے کوئی لفظ بڑھا یا نہیں ہے بلکہ استنبول والے مخطوطہ میں موجود ایک لفظ کو غلط پڑھ کر اسی کو تبدیل کیا ہے، اور محقق نے یہ ہرگز نہیں کہا ہے کہ اوقاف کے نسخہ میں ”التندوة“ نہیں ہے، بلکہ محقق نے یہ کہا ہے کہ ”التندوة“ استنبول کے نسخہ میں ہے اور اوقاف کے نسخہ کے بارے میں محقق نے یہ کہا کہ اوقاف کے نسخہ میں یہ لفظ اور یہ حصہ موجود ہی نہیں ہے۔

اس لئے ”الاجماع“ والے اجماع کے نام پر زور زبردستی قیاس آرائی نہ کریں، جب محقق نے پوری صراحت کے ساتھ کہہ دیا کہ اوقاف والے نسخہ میں یہ لفظ موجود ہی نہیں تو زور زبردستی اس میں اس کے وجود کا گمان کرنا اور یہ کہنا کہ محقق کو اس سے اشارہ ملا ہوگا، انتہائی لایعنی اور بالکل خلاف حقیقت بات ہے، اگر ایسا ہی تھا تو محقق اس لفظ کے لئے استنبول کے بجائے اوقاف والے نسخہ ہی کا حوالہ دیتے، اور یہ کہتے کہ اوقاف والے نسخہ میں ”السرة“ ہے اور استنبول والے نسخہ میں ”التندوة“ ہے، لیکن محقق نے ایسا بالکل نہیں کہا ہے بلکہ انہوں نے اس لفظ کے لئے صرف اور صرف استنبول والے نسخہ کا حوالہ دیا ہے اور اوقاف والے

نسخہ میں اس کے وجود ہی سے انکار کیا ہے۔

واضح رہے کہ ”اوقاف“، یہ نسخہ کہ اصل نسبت نہیں ہے، ”التہمید“ کے کسی بھی محقق نے ”التہمید“ کے کسی بھی مخطوطہ کو اوقاف کی طرف منسوب نہیں کیا ہے، دراصل ”التہمید“ کو سب سے پہلے اوقاف والوں نے چھپوایا اور انہیں حضرات نے شروع میں مختلف لائبریریوں سے جو مخطوطات فراہم کئے تھے ان مخطوطات کو محقق نے اوقاف کی طرف منسوب کیا ہے، اور اس ضمن میں ہر نسخہ کا واضح تعارف نہیں کرایا ہے، لیکن جب ہم دیگر محققین کے مطبوعہ نسخوں اور ان کے مقدمہ میں نسخوں کا تعارف دیکھتے ہیں تو یہ حقیقت سامنے آتی ہے کہ یہ نقص والا نسخہ مکتبہ تیموریہ کا ہے، اور اس میں اس روایت سے پہلے اور بعد کا حصہ موجود ہے، مگر یہ روایت موجود ہی نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو آگے اس نسخہ کا اسکین جس میں یہ پوری روایت ہی ساقط ہے:





اجماع والوں نے میڈیکل ڈاکٹر دکتور عبدالمعطی قلعجی کے مطبوعہ نسخہ کا اسکین پیش کیا ہے، انہوں نے بھی اپنے نسخہ میں لکھا ہے کہ تیمویہ کے نسخہ سے یہ روایت ساقط ہے۔ دیکھئے: (التمہید لابن عبدالبر، تحقیق عبدالمعطی قلعجی: ج: ۲۴، ص: ۱۱۰، حاشیہ: ۱)

الغرض کہ مغربی طباعت کے محقق کے سامنے زیر بحث روایت کے لئے صرف اور صرف ایک ہی مخطوطہ تھا، اور اس میں لفظ ”الشدوة“ کو ٹھیک طرح سے وہ پڑھ نہیں سکے اس لئے اندازے سے اسے ”السرة“ بنادیا۔

## ”الاجماع“ والوں کے پیش کردہ مطبوعہ نسخوں کی حیثیت

بہر حال جب پہلی بار ”التمہید“ چھپی اور اس میں اس روایت کے اندر محقق نے غلطی سے ”الشدوة“ کو ”السرة“ بنادیا تو اس کے بعد کئی ایک لوگوں نے اسی پہلے ایڈیشن ہی کو دوبارہ چھاپا کیونکہ پہلا ایڈیشن آج کی طرح خوبصورت کمپوزنگ کے ساتھ نہیں چھپا تھا، اس لئے بعض نے اسے دوبارہ کمپوز کر کے چھاپا، اور بعض نے عربی عبارات پر تشکیل کے لئے بھی اسے دوبارہ چھاپا، اور بعض نے روایات کی تخریج کے لئے اسے دوبارہ چھاپا اور بعض نے فقہی اعتبار سے اسے الگ سے مرتب کرتے ہوئے اسے دوبارہ چھاپا، ان حضرات نے اس کتاب کی نئے سرے سے تحقیق نہیں کی ہے جیسا کہ ”الاجماع“ والوں نے قارئین کو مغالطہ دیا ہے، بلکہ انہوں نے محض پہلے ایڈیشن ہی سے نقل کر کے دوسرا نسخہ تیار کیا ہے، ”الاجماع“ والوں کی طرف سے پیش کردہ درج ذیل نسخوں کا یہی حال ہے:

۱۔ نسخہ محمد عبدالقادر عطاء

۲۔ نسخہ محمد بن ریاض الاحمد

۳۔ نسخہ عبدالرزاق المہدی

۴۔ نسخہ شہاب الدین ابو عمر

۵۔ ہدایۃ المستفید من کتاب التہمید

۶۔ فتح البرنی الترتیب الفقہی التہمید ابن عبدالبر

مذکورہ بالا سبھی مطبوعہ نسخوں میں سے کوئی بھی نسخہ قلمی مخطوطات کو سامنے رکھ کر تیار نہیں کیا گیا ہے، بلکہ پہلے

سے طبع شدہ مغربی نسخے ہی سے تیار کیا گیا ہے، قارئین ان نسخوں کو اٹھا اٹھا کر دیکھ لیں ان میں سے کسی بھی نسخہ کے مرتب یا محقق نے یہ دعویٰ کیا ہی نہیں ہے کہ اس نے قلمی مخطوطات کو سامنے رکھ کر اسے تیار کیا ہے اور نہ ہی ان میں سے کسی بھی نسخہ میں کسی قلمی نسخہ کا کوئی تعارف ہے۔

جبکہ یہ معروف بات ہے کہ جب کسی کتاب کی حقیقی تحقیق کی جاتی ہے تو محقق شروع میں ان قلمی نسخوں کا تعارف پیش کرتا ہے بلکہ بعض صفحات کے اسکین بھی دیتا ہے جن کو سامنے رکھ کر وہ کتاب کی تحقیق کرتا ہے، لیکن قارئین آپ یہ سارے نسخے اٹھا کر دیکھ لیں ان میں سے کسی بھی نسخہ میں یہ بات قطعاً نہیں ہے۔

در اصل یہ سارے نسخے حقیقی معنوں میں الگ الگ تحقیق شدہ نسخے نہیں ہیں بلکہ سب ایک ہی نسخے یعنی ”السمہید“ کی پہلی طباعت سے تیار کیے گئے ہیں، اس کی زبردست دلیل یہ بھی ہے کہ ان تمام نسخوں کا مواد پوری طرح سے مغربی طباعت والے نسخے کے مواد سے میچ ہوتا ہے، کوئی بھی موازنہ کر کے دیکھ لے۔

لہذا جب حقیقت حال یہ ہے کہ یہ سارے نسخے اصلی معنوں میں تحقیقی نسخے ہیں ہی نہیں، بلکہ ایک ہی نسخوں سے نقل کئے گئے ہیں تو ظاہر ہے کہ جب پہلے نسخہ میں جو غلطی ہوگی وہ ان سارے نسخوں میں بھی نقل ہوگی، اس طرح ان سارے نسخوں کی حیثیت دراصل ایک ہی نسخے کی ہے۔

اس وضاحت سے ”الاجماع“ والوں کی یہ بے چینی دور ہو جانی چاہئے کہ ہم نے ”انوار البدر“ میں ان مطبوعہ نسخوں کے حوالے کیوں نہیں دئے۔

محترم! ہم نے ”انوار البدر“ میں مغربی طباعت کا حوالہ اور اسکین دیا ہے، وہ ایک حوالہ ہی مذکورہ تمام نسخوں کے حوالے کے برابر ہے کیونکہ یہ سارے نسخے اسی مغربی مطبوعہ نسخے ہی سے تیار کئے گئے ہیں۔

**نوٹ:**

ہم یہ وضاحت کر چکے ہیں کہ ”الاجماع“ والوں کی طرف سے پیش کردہ مذکورہ نسخوں میں سے کسی بھی مطبوعہ نسخے میں قلمی نسخے لیکر تحقیق کا دعویٰ بھی نہیں ہے، لیکن ان میں شہاب الدین ابو عمر کا جو نسخہ ہے اس کے ٹائٹل پیج پر لکھا ہے:

”طبعة محققة ومقابلة علي أصول خطية“

اور نیچے لکھا ہے:

”حقوقہ و ضبطہ، شہاب الدین ابو عمر“

یہاں نیچے کی سطر میں تحقیق و ضبط کا جو کام ہے، محض یہ کام اس نسخے میں شہاب الدین ابو عمر صاحب کا ہے، وہ بھی اس معنی میں کہ انہوں نے مغربی طباعت والے نسخے سے اسے نقل کر کے اس کی پروف ریڈنگ کی ہے، لیکن اوپر کا جو جملہ ہے جس میں اصل تحقیق اور خطی نسخوں سے تقابل کی بات ہے اس سے مراد شہاب الدین ابو عمر کا کام نہیں ہے بلکہ اس سے مراد مغربی طباعت والوں ہی کا کام ہے۔

اس کی دلیل یہ ہے کہ اس نسخہ میں شہاب الدین ابو عمر صاحب نے کسی بھی قلمی نسخے سے تحقیق یا مقابلہ کا کوئی ذکر نہیں کیا ہے اور نہ ہی کسی قلمی نسخے کا اسکین پیش کیا ہے، جیسا کہ اصل تحقیق کا دستور ہے، مزید یہ کہ اس نسخہ کا مواد پوری طرح مغربی طباعت والے نسخے سے میچ کرتا ہے۔

در اصل یہ ایک طرح کی تدلیس ہے، صرف کتاب کی مارکیٹنگ کے لئے یہ جملہ اس طرح لکھ دیا گیا ہے کہ محض ٹائٹل دیکھنے والے کو لگے کہ یہ کوئی نئی تحقیق ہے، لیکن کتاب کھولتے ہی اس کی پول کھل جاتی ہے۔ الغرض یہ کہ ”الاجماع“ والوں کی طرف سے پیش کردہ مذکورہ چھ (۶) نسخوں کی کوئی علیحدہ حیثیت نہیں بلکہ یہ سب ایک ہی نسخے سے یعنی مغربی طباعت والے نسخے سے نقل کئے گئے ہیں اور ہم ماقبل میں واضح کر چکے ہیں کہ اس مغربی طباعت کے اس محقق نے کس طرح غلطی کی ہے۔

## باقی دونوں نسخوں کی حقیقت

البتہ ”الاجماع“ والوں نے مذکورہ نسخوں کے علاوہ دو اور نسخے پیش کیا ہے ان دونوں نسخوں کے محقق نے بے شک اصل تحقیق کا دعویٰ کیا ہے، اور مقدمہ میں قلمی نسخوں کا تعارف بھی کرایا ہے، لیکن اس کے باوجود بھی یہ دونوں نسخے ناقابل اعتبار ہیں تفصیل ملاحظہ ہو:

میڈیکل ڈاکٹر عبدالمعطی قلعجی کا نسخہ

جس طرح ہندوستان میں بہت سارے بردرز عصری علوم حاصل کرتے ہیں پھر اپنا میدان چھوڑ کر اسلامی اسکالربننے جاتے ہیں ایسے ہی عالم عرب میں بھی بہت سارے بردرز ہیں، انہیں میں سے ایک عبدالمعطی قلعجی ہیں جو میڈیکل ڈاکٹر ہیں اور تدلیس سے کام لیتے ہوئے خود کو دکتور لکھتے ہیں جس سے بعض لوگوں کو مغالطہ ہوتا ہے کہ یہ شاید شرعی علوم میں دکتور ہیں۔



علامہ البانی رحمہ اللہ نے اسی لئے ان صاحب کو خبیث تدلیس والا کہا ہے۔ دیکھئے: [سلسلة الأحادیث الضعیفة والموضوعة وأثرها السی فی الأمة: ۱۲/۸۱]

بہر حال یہ میڈیکل ڈاکٹر ہیں لیکن موصوف نے علوم حدیث وغیرہ سے متعلق کتابوں کی تحقیق کا شوق پال رکھا ہے اور اپنی ہر تحقیق میں عجیب گل کھلاتے ہیں، اسی لئے باذوق باحشین کے یہاں سب سے بدترین تحقیق انہیں کی ہوتی ہے۔

اس کتاب یعنی ”التمہید“ میں بھی انہوں نے عجیب و غریب گل کھلائے ہیں، مثلاً سب سے بڑا لطیفہ یہی دیکھئے کہ حضرت نے یہ دعویٰ کر دیا کہ انہوں نے بیس سے زائد قلمی نسخوں سے تحقیق کی ہے، حالانکہ موصوف نے صرف سات (۷) ہی مخطوطات سے تحقیق کی ہے جیسا کہ مقدمہ میں انہوں نے سات (۷) مخطوطات کا ذکر کیا ہے۔ دیکھئے: [التمہید لابن عبدالبر، تحقیق عبدالمعطی قلعجی: ص: ۷۳۹ تا ۷۴۶]

لیکن چونکہ انہوں نے ”التمہید“ کی پہلی مغربی طباعت کو بھی سامنے رکھا ہے اس لئے مغربی طباعت والوں نے جن مخطوطات سے تحقیق کی تھی ان مخطوطات کو بھی اپنے کھاتے میں ڈال دیا اور یوں لکھا:

”و معلوم أن الإبرازة المغربية اعتمدت علی حوالی (۱۵) نسخة خطیة متفرقة اعمدتھا کلھا وقابلت علیھا مدققا ومصححا إلی الصواب من کلام أبی عمر ابن عبدالبر فصار المجموع (۲۲) نسخة خطیة“

”یہ بات معلوم ہے کہ مغربی طباعت نے تقریباً (۱۵) متفرق مخطوطات پر اعتماد کیا ہے، میں نے بھی ان سب پر (یعنی مطبوعہ نسخہ کے ذریعہ) اعتماد کیا ہے، اور اس کے ساتھ مقابلہ کرتے ہوئے ابن عبدالبر کی عبارات کی اصلاح کی ہے تو اس طرح کل (۲۲) مخطوطات ہو گئے“ دیکھئے: [التمہید لابن عبدالبر، تحقیق عبدالمعطی قلعجی: ص: ۷۳۹]

قارئین دیکھئے اس میڈیکل ڈاکٹر کی دھاندھی بازی!

کس طرح زور زبردستی موصوف نے محض مغربی طباعت کے مطبوعہ نسخہ کو سامنے رکھ کر مغربی طباعت والوں کے مخطوطات کو بھی اپنے کھاتے میں ڈال دیا اور مجموعی تعداد (۲۲) تک پہنچا دی، سبحان اللہ!

حالانکہ انہوں نے جن سات (۷) مخطوطات کو سامنے رکھا ہے ان میں سے بھی بعض مخطوطات مغربی طباعت والوں کے مخطوطات میں شامل ہیں۔ پھر بھی یہ صاحب پتہ نہیں کس طرح حساب لگا کر مخطوطات کی

مجموعی تعداد (۲۲) بتلا رہے ہیں۔ اس اعتبار سے تو یہ میڈیکل ڈاکٹر بھی کہلانے کے لائق نہیں چہ جائے کہ علمی طور پر انہیں دکتور کہا جائے۔

قارئین کرام!

یہیں سے آپ یہ بھی سمجھ سکتے ہیں کہ عبدالمعطی صاحب کے نسخہ میں ”الشذوۃ“ کی جگہ ”السرة“ کیوں ہے؟ دراصل موصوف کی کل کائنات ”التمہید“ کا پہلا مطبوعہ نسخہ ہی ہے، یہ صاحب نہ صرف یہ کہ اس مطبوعہ نسخہ پر اعتماد کر رہے ہیں بلکہ اس کے سہارے دوسرے قلمی نسخوں میں موجود ابن عبدالبر کی عبارات بھی درست کرنے کا دعویٰ کر رہے ہیں، اب ظاہر ہے کہ جب اس مطبوعہ نسخہ میں بھی ”السرة“ ہی ہے تو ان کے نسخے میں بھی یہی لفظ رہے گا۔

مزید تسلی کے لئے ہم یہ بھی واضح کر دیتے ہیں کہ ان کے پیش نظر سات (۷) مخطوطات میں سے صرف اور صرف دو مخطوطات ہی میں زیر بحث روایت والا حصہ ہے۔

\* ایک مخطوطہ دارالکتب المصریہ رقم (۷۱۶) کا ہے۔ دیکھئے: (التمہید لابن عبدالبر، تحقیق عبدالمعطی قلعجی: ص: ۷۳۹)

\* اور دوسرا مخطوطہ دارالکتب المصریہ رقم (۳۱۵) کا ہے۔ دیکھئے: (التمہید لابن عبدالبر، تحقیق عبدالمعطی قلعجی: ص: ۷۴۶)

ان دونوں مخطوطات میں ”الشذوۃ“ ہی کا لفظ ہے جیسا کہ ہم ان دونوں کا اسکین پیش کر چکے ہیں دیکھئے یہی مجلہ صفحہ (۱۱) اور صفحہ (۱۸)

ان دونوں کے علاوہ ایک مخطوطہ مکتبہ تیموریہ کا بھی ہے لیکن اس میں گرچہ اس روایت سے آگے پیچھے کا حصہ ہے لیکن عین یہ روایت جس مقام پر تھی اس مقام سے یہ روایت والا حصہ غائب ہے۔ اس کا اسکین دیا جا چکا ہے دیکھیں: ص: (۳۶)

خود عبدالمعطی صاحب نے بھی اپنے نسخہ میں اس مقام پر زیر بحث روایت اور اس سے ماقبل کی سطر کو بریکٹ [] میں رکھ کر حاشیہ میں لکھا ہے کہ:

”ما بین الحاصرتین سقط فی (ت)“

”یعنی بریکٹ کی عبارت ت (یعنی نسخہ تیموریہ) سے ساقط ہے“ دیکھئے: [التمہید لابن عبدالبر، تحقیق

عبدالمعطي قلعجي: ج: ۲۴، ص: ۱۱۰، حاشیہ: ۱]

یعنی عبدالمعطي صاحب کے پاس صرف اور صرف دو ہی مخطوطات تھے جن میں یہ روایت تھی اور ان دونوں مخطوطات میں ”الشندوة“ ہی کا لفظ ہے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ عبدالمعطي صاحب نے مغرب کے مطبوعہ نسخہ ہی پر اعتماد کیا ہے اور جس طرح مغرب کے مطبوعہ نسخہ میں اس روایت میں ”السرة“ تھا ویسے انہوں نے بھی نقل کر دیا۔

اور یہ بھی معلوم ہوا کہ موصوف نے اپنی تحقیق میں ہر ہر لفظ کا دقت کے ساتھ مقابلہ کیا ہی نہیں ہے بلکہ سرسری نظر ڈال کر تحقیق کا دعویٰ کر لیا، چنانچہ موصوف نے اس لفظ کا مقابلہ اپنے پاس موجود مخطوطات سے کیا ہی نہیں، بلکہ سرسری طور پر صرف پوری روایت دیکھ کر آگے بڑھ گئے۔

کیونکہ ایک مخطوطہ میں پوری روایت موجود نہیں تھی تو اس کی وضاحت کر دی، مگر ایک لفظ دونوں مخطوطات میں ”الشندوة“ تھا اور صرف مطبوعہ نسخہ میں ”السرة“ تھا اس کی کوئی بھی وضاحت نہیں کی ہے۔

اس تفصیل سے یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو جاتی ہے کہ زیر بحث مسئلہ میں عبدالمعطي صاحب کے نسخہ کی بھی کوئی علیحدہ حیثیت نہیں ہے بلکہ انہوں نے مغرب کے مطبوعہ نسخہ ہی سے یہ روایت نقل کر کے اسی غلطی کو دہرایا ہے۔

## شیخ اسامہ بن ابراہیم کا نسخہ

رہی بات شیخ اسامہ بن ابراہیم کے نسخہ کی تو اس مسئلہ میں اس نسخہ کا حوالہ بھی بے سود ہے، کیونکہ شیخ اسامہ بن ابراہیم بھی مغربی مطبوعہ نسخہ سے دھوکہ کھا گئے ہیں، کیونکہ انہوں نے اپنی تحقیق میں اصل مغربی مطبوعہ نسخہ ہی کو بنایا ہے۔ چنانچہ موصوف خود لکھتے ہیں:

”قمت بمقابلة الطبعة الأولى للكتاب التي طبعت بمعرفة وزارة الأوقاف المغربية علي عدد من النسخ الخطية التي ياتي الحديث عن وصفها بالتفصيل“

”التمهيد“ کی جو پہلی طباعت ہے جسے وزارة الاوقاف المغربیہ نے چھاپا ہے، میں نے اسی نسخے کو لیکر اس کا مقابلہ چند مخطوطات سے کیا ہے جن کا تعارف آگے تفصیل سے آ رہا ہے، [التمهيد لابن عبد البر، تحقیق

اسامہ بن ابراہیم، ج: ۱، ص: ۷۰]



شیخ اسامہ بن ابراہیم کے اس بیان سے یہ واضح ہو گیا کہ انہوں نے اس کتاب کی تحقیق میں مغربی طباعت ہی کو اصل بنایا ہے پھر ان کو اس کتاب کے جو مخطوطات ملے ان سے اس مطبوعہ نسخہ کا مقابلہ بھی کیا ہے، اور اس کتاب کے جس حصہ سے متعلق ان کو کوئی مخطوطہ نہیں ملا اسے پہلی طباعت ہی پر اعتماد کرتے ہوئے درج کیا ہے۔ جیسا کہ موصوف لکھتے ہیں:

”وهنا لك مواضع لم أستطع فيها الوقوف على أصول لمقابلتها على المطبوع فاعتمدت فيها على المطبوع“

”اور اس کتاب کے کچھ حصے ایسے ہیں جن کے اصل مخطوطات مجھے نہیں مل سکے ایسے مقامات پر میں نے مطبوعہ نسخہ (یعنی مغربی مطبوعہ نسخہ) پر ہی اعتماد کیا ہے“ [التمہید لابن عبدالبر، تحقیق اسامہ بن ابراہیم، ج: ۱، ص: ۸۳]

شیخ اسامہ بن ابراہیم کی ان توضیحات سے واضح ہے انہوں نے ”التمہید“ کے پہلے مغربی مطبوعہ نسخہ ہی کو اصل بنایا ہے اور اس نسخہ کے جن جن حصوں کے مخطوطات ان کو ملے ان حصوں کا ان مخطوطات سے مقابلہ بھی کیا ہے۔

ایسے حالات میں اگر مقابلہ میں کہیں بھی چوک ہوگی تو ظاہر ہے کہ ان کے نسخہ میں بھی وہاں وہی الفاظ ہوں گے جو پہلے مطبوعہ نسخہ میں تھے۔

اور زیر بحث مسئلہ میں ایسا ہی ہوا ہے، چنانچہ زیر بحث روایت جس مقام پر ہے اس مقام سے متعلق شیخ اسامہ بن ابراہیم کو تین مخطوطات ملے ہیں۔

\* پہلا مخطوطہ مخطوطہ دارالکتب المصریہ رقم (۷۱۶) کا ہے۔ [التمہید لابن عبدالبر، تحقیق اسامہ بن ابراہیم، ج: ۱، ص: ۷۷]

\* دوسرا مخطوطہ دارالکتب المصریہ رقم (۳۱۵) کا ہے۔ [التمہید لابن عبدالبر، تحقیق اسامہ بن ابراہیم، ج: ۱، ص: ۷۸]

\* تیسرا مخطوطہ کوبرلی، الجزء التاسع رقم (۳۴۹) کا ہے۔ [التمہید لابن عبدالبر، تحقیق اسامہ بن ابراہیم، ج: ۱، ص: ۸۲]

ان تینوں مخطوطات میں ”الشذوۃ“ ہی کا لفظ ہے جیسا کہ ہم ان تینوں کا اسکین پیش کر چکے ہیں دیکھئے یہی مجلہ صفحہ (۱۱)، صفحہ (۱۸) اور صفحہ (۲۰)

ان تینوں کے علاوہ ایک مخطوطہ مکتبہ تیموریہ کا بھی ان کے پاس تھا لیکن اس میں گرچہ اس روایت سے آگے پیچھے کا حصہ ہے لیکن عین یہ روایت جس مقام پر تھی اس مقام سے یہ روایت والا حصہ غائب ہے اس کی وضاحت ماقبل میں ہم کر چکے ہیں دیکھئے یہی مجلد ص (۳۶ تا ۳۵)

قارئین کرام!

اب غور فرمائیں کہ شیخ اسامہ بن ابراہیم کے پاس موجود تینوں مخطوطات میں ”السنذوۃ“ ہی کا لفظ تھا تو پھر آخر انہوں نے ”السرة“ کا لفظ کیسے درج کر دیا؟

اس کی وجہ صرف اور صرف یہی ہے کہ اس مقام پر موصوف اس مغربی مطبوعہ نسخہ ہی سے دھوکہ کھا گئے ہیں جس کو اصل بنا کر وہ اپنا نسخہ تیار کر رہے تھے اور خاص اس لفظ کا مقابلہ نہیں کر سکے ورنہ جب تین کے تینوں مخطوطات میں ”السنذوۃ“ تھا تو انہیں کم از کم نسخوں کا اختلاف تو بتلانا چاہئے تھا جیسا کہ تحقیق کا اصول ہے۔

لیکن شیخ اسامہ بن ابراہیم کا یہاں پر نسخوں کا اختلاف نہ بتلانا صاف دلیل ہے کہ آں جناب خاص اس لفظ کا مقابلہ اپنے پاس موجود مخطوطات کے الفاظ سے نہیں کر سکے ہیں۔

میں نے بذات خود شیخ اسامہ بن ابراہیم سے اس سلسلے میں گفتگو کی اور ان کے سامنے یہی بات رکھی کہ آپ نے جن مخطوطات کے سہارے کتاب کے اس حصہ کی تحقیق کی ہے ان تمام مخطوطات میں یہاں ”السنذوۃ“ ہی ہے پھر آپ نے اپنی تحقیق میں یہاں ”السرة“ کیسے درج کر دیا تو موصوف نے جواب دینے کے لئے تین دن کا وقت مانگا لیکن پھر میں نے تقریباً ایک ہفتہ بعد ان سے یہ سوال دہرایا تو آں جناب نے کہا کہ میں ابھی تک مراجعہ نہیں کر سکا، پھر دس پندرہ دن کے بعد میں نے رابطہ کیا تو موصوف نے کہا کہ مجھے اور وقت دیں میرے پاس ابھی وہ مخطوطات نہیں ہیں جنہیں لیکر میں نے تحقیق کی تھی۔

بہر حال شیخ اسامہ بن ابراہیم نے جواب دینے کے لئے مزید وقت مانگا ہے لیکن تا حال وہ ہماری بات کو غلط نہیں کہہ سکے ہیں اور ہماری پیش کردہ تفصیلات کی روشنی میں ہر شخص یقین کے ساتھ کہہ سکتا ہے کہ بلاشبہ شیخ اسامہ بن ابراہیم صاحب سے بھی چوک ہوئی ہے اور چونکہ انہوں نے بھی اپنی تحقیق میں ”التمہید“ کی پہلی طباعت ہی کو اصل بنایا ہے اس لئے اس روایت کے معاملے میں ان کے نسخہ کا حوالہ بھی مفید نہیں۔

قارئین کرام!

مذکورہ بالا تفصیلات سے آپ یہ جان چکے ہیں کہ ”الاجماع“ والوں نے جتنے بھی مطبوعہ نسخوں کا حوالہ دیا

جن میں ”السرة“ کا لفظ ہے ان سب کا ماخذ ایک ہی مطبوعہ نسخہ ہے جو سب سے پہلے چھپا تھا جس کے محقق نے غلط فہمی میں ”الشدوة“ کو ”السرة“ بنا دیا تھا۔ اس اعتبار سے ان سارے نسخوں کی حیثیت ایک ہی نسخے کی ہے۔

اب آئیے ہم آپ کے سامنے ”التمہید“ کے ان مطبوعہ نسخوں کا حوالہ دیتے ہیں جن کے محققین نے باقاعدہ قلمی نسخوں سے ”التمہید“ کی تحقیق کی ہے اور اپنے نسخے میں صحیح لفظ ”الشدوة“ ہی درج کیا ہے۔

## دکتر عبداللہ بن عبدالمحسن التركي کی تحقیق والا نسخہ

”التمہید“ کی مغربی طباعت کے بعد دکتر عبداللہ بن عبدالمحسن التركي نے اسی کتاب کی تحقیق کی ہے اور ان کی تحقیق میں زیر بحث روایت کو شامل جتنے بھی مخطوطات تھے سب میں ”الشدوة“ ہی کا لفظ ہے۔ یہ کل تین مخطوطات تھے جن کی تفصیل یہ ہے:

✱ پہلا مخطوطہ:

✱ دارالکتب المصریہ رقم (۷۱۶) سے مصور معہد المخطوطات کا مخطوطہ رقم (۱۶۴) دیکھئے: [موسوعة

شروح الموطأ، تحقیق دکتر عبداللہ بن عبدالمحسن التركي، ج: ۱، ص: ۷۷]

✱ دوسرا مخطوطہ:

✱ دارالکتب المصریہ رقم (۳۱۵) سے مصور معہد المخطوطات کا مخطوطہ رقم (۱۶۶)۔ دیکھئے: [موسوعة

شروح الموطأ، تحقیق دکتر عبداللہ بن عبدالمحسن التركي، ج: ۱، ص: ۷۵]

✱ تیسرا مخطوطہ:

✱ نسخہ کوبرلی، الجزء التاسع رقم (۳۴۹) کا مخطوطہ۔ دیکھئے: [موسوعة شروح الموطأ، تحقیق دکتر

عبداللہ بن عبدالمحسن التركي، ج: ۱، ص: ۱۶۵، ۱۶۶]

ان تینوں مخطوطات میں ”الشدوة“ ہی کا لفظ ہے ہم ان تینوں مخطوطات کے اسکین پیش کر چکے ہیں دیکھئے

اسی مجلہ کے صفحات (۲۰، ۱۸، ۱۱)

اب آگے اس مطبوعہ نسخے کے اسکین ملاحظہ ہوں:



# موسوعة شروح الموطأ، تحقيق دكتور عبد الله بن عبد المحسن التركي

## مَوْسُوعَةٌ شُرُوحُ الْمَوْطَأِ

لِلْإِمَامِ مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ  
المتوفى سنة ١٧٩ هـ

## الْتِمَهِيدُ وَالْإِسْتِدْكَارُ

لِلْإِمَامِ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ الرَّبِّ  
المتوفى سنة ٤٦٢ هـ

## الْقَبَسُ

لِلْإِمَامِ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ الرَّبِّ  
المتوفى سنة ٥١٢ هـ

بِتَعْيِينِ  
الدُّكْتُورِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ الْمُحْسَنِ التُّرْكِيِّ  
بِالتَّأْنِثِ  
مركز هجر للبحوث والدراسات العربية والإسلامية

الدكتور / عبد السند حسن يمامة

الجزء الخامس

## موسوعة شروح المؤطا، تحقيق دكتور عبد الله بن عبد المحسن التركي

الموطأ

ورواه حماد بن سلمة، عن عاصم الجحدري، عن عتبة بن صهبان، عن  
علي بن مثله سواء.

ذكر الأثر، قال: حدثنا أبو الوليد الطيالسي، قال: حدثنا حماد بن  
سلمة، عن عاصم الجحدري، عن عتبة بن صهبان، سمع عليًا يقول في قول الله  
عز وجل: ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنحَرْ﴾. قال: وضع اليمين على اليسرى تحت  
الثدوة<sup>(١)</sup>.

قال: وحدثنا عباس بن الوليد، قال: حدثنا أبو رجاء الكلبي<sup>(٢)</sup>، قال:  
حدثني عمرو بن مالك، عن أبي الجوزاء، عن عبد الله بن عباس: ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ  
وَأَنحَرْ﴾. قال: وضع اليمين على الشمال في الصلاة<sup>(٣)</sup>.

وروى طلحة بن عمرو، عن عطاء، عن ابن عباس، أنه قال: إن من  
سنن المرسلين وضع اليمين على الشمال، وتجييل الفطر، والامتناع  
بالشحور<sup>(٤)</sup>.

التبصير

(١) في م: ٤ السرة ٢. والثدوة لمرجل كالقدي للمرأة، فمن ضم الناء حمز، ومن فتحها لم يحمز.  
ينظر النهاية ٢٢٣/١.

والأثر أخرجه البيهقي ٢٩/٢ من طريق حماد بن سلمة به.

(٢) سبقه من: ص ١٧٧ وفي الأصل: ص ١٦٦، ص ٢٧: والكلبي ١، وفي م: الكوفي ١.

وانتصت من التاريخ الكبير ٣٠٩/٣، وينظر الأنساب ٩١/٥.

(٣) أخرجه البيهقي ٣١/٢ من طريق أبي رجاء روح بن المسيب به.

(٤) أخرجه الطحاوي (٢٧٧٦)، وعبد بن حميد (٦٢٢) من طريق طلحة بن عمرو به مرفوعًا.

قارئین کرام!

آپ نے دیکھ لیا دکتور عبداللہ بن عبدالحسن الترمذی نے مخطوطات یعنی قلمی نسخوں سے ”التمہید“ کی تحقیق کی ہے اور اس روایت میں ”الشذوہ“ کا لفظ ہی درج کیا، بلکہ ساتھ ہی حاشیہ میں انہوں نے میم (م) کا رمز دے کر یہ تنبیہ بھی کر دی ہے کہ مغربی مطبوعہ نسخے میں یہاں ”السورة“ لکھا گیا ہے یعنی یہ قلمی نسخوں میں نہیں ہے لہذا غلط ہے۔ یاد رہے کہ دکتور عبداللہ بن عبدالحسن الترمذی اپنے نسخہ کے حواشی میں میم (م) کے رمز سے مغربی مطبوعہ نسخہ ہی کو مراد لیتے ہیں جیسا کہ انہوں نے خود مقدمہ میں اس کی وضاحت کر دی ہے۔ دیکھئے: [موسوعة

شروح الموطأ، تحقیق دکتور عبداللہ بن عبدالحسن الترمذی، ج: ۱، ص: ۱۹۹]

ہم نے اس مطبوعہ نسخہ کا اسکین اپنی کتاب ”انوار البدر“ میں بھی پیش کیا تھا، جسے ”الاجماع“ والے غلط تو ثابت نہیں کر سکے البتہ سادہ لوح قارئین کو یہ پٹی پڑھائی ہے کہ یہ نسخہ ان کے پیش کردہ نسخوں کے خلاف ہے اس لئے مرجوح ہے۔

عرض ہے کہ ہم نے گزشتہ صفحات میں ”الاجماع“ والوں کے پیش کردہ نسخوں کی پول کھول دی ہے کہ یہ سب مغربی طباعت ہی سے نقل کئے گئے ہیں۔ اس کے برعکس دکتور عبداللہ بن عبدالحسن الترمذی نے بذات خود متعدد قلمی نسخوں سے اس کتاب کی تحقیق کی ہے اور یہ جانتے ہوئے کہ ان سے پہلے مطبوعہ نسخہ میں ”السورة“ کا لفظ لکھا گیا ہے، اس کی قطعاً پیروی نہ کی بلکہ اس غلطی پر تنبیہ بھی کر دی، والحمد للہ۔

”الاجماع“ والے دکتور عبداللہ بن عبدالحسن الترمذی کی تحقیق کو غلط ثابت نہیں کر سکے تو ایک بے تکی بات یہ کہہ ڈالی کہ یہ سلفی اور غیر مقلد ہیں، یہ منطق ان حضرات نے اپنے رضاعی بھائی بریلویوں سے مستعار لی ہے کہ جس کی بات کا جواب نہ بن پڑے اسے وہابی کہہ کر جان چھڑا لو اور اپنے عوام کو مطمئن کر دو۔

ہم عرض کرتے ہیں کہ اول تو کسی کے سلفی اور غیر مقلد ہونے سے اس کی بات کو ناقابل اعتماد بتانا ہی مضحکہ خیز اور بریلوی علم کلام ہے، ورنہ پھر احناف کو چاہئے کہ وہ اعلان کر دیں کہ ان کی بات صرف احناف کے نزدیک ہی معتبر ہوگی، اور غیر حنفی ان کی بات پر بالکل اعتماد نہ کریں۔

دوسرے یہ کہ احناف سے جب یہ پوچھا جاتا ہے کہ آپ لوگ عقیدے میں امام ابوحنیفہ کی تقلید کیوں نہیں کرتے؟ تو یہ حضرات کہتے ہیں کہ عقیدہ میں تقلید نہیں کی جاتی، تو عرض ہے کہ دکتور عبداللہ بن عبدالحسن الترمذی عقیدہ میں سلفی ہیں یعنی عقیدہ میں کسی کی تقلید نہیں کرتے، جیسا کہ خود احناف کا بھی یہی کہنا ہے، لیکن فقہ میں



دکتور عبداللہ بن عبدالمحسن التركي حنبلی ہیں یعنی احناف کے تقلیدی بھائی ہی ہیں، اس لئے ”الاجماع“ والوں کو ان پر ہم سے بھی زیادہ اعتماد کرنا چاہیے۔

”الاجماع“ والوں نے ان کی کتاب اسباب اختلاف الفقہاء (۶۳، ۶۴) سے یہ نتیجہ نکال لیا کہ یہ غیر مقلد ہیں حالانکہ ان دونوں صفحات میں کہیں بھی ان کی طرف سے تقلید کا انکار نہیں ہے، بلکہ صفحہ (۶۴) کے اخیر میں تو ایک مسلک کے مقلد کو یہ ادب سکھایا گیا ہے کہ وہ اپنے مسلک کے علاوہ دیگر مسالک کی باتیں بھی پڑھے ورنہ اس کے دل میں دوسرے مسلک کے خلاف اور ان کے ائمہ کے خلاف نفرت پیدا ہو جائے گی۔ دیکھئے: [اسباب اختلاف الفقہاء: ص: ۶۴، آخری چار سطریں]

اس کے علاوہ دکتور عبداللہ بن عبدالمحسن التركي نے جو کتابیں لکھیں یا تحقیق کی ہیں ان میں چند کتابیں درج ذیل ہیں:

”(۱) اصول مذهب الإمام أحمد بن حنبل، (۲) مناقب الإمام أحمد بن حنبل لابن الجوزي، (۳) محنة الإمام أحمد، (۴) الجوهر المحصل في مناقب الإمام أحمد بن حنبل، (۵) المدخل إلى مذهب الإمام أحمد بن حنبل، (۶) الكافي في فقه الإمام أحمد، (۷) الإقناع لطالب الانتفاع في فقه الإمام أحمد، (۸) المقنع والشرح الكبير والانصاف، (۹) المغني لابن قدامة، (۱۰) الفروع لابن مفلح، (۱۱) الواضح في أصول الفقه، (۱۲) شرح مختصر الروضة، (۱۳) منتهى الإرادات (۱۴) هداية الراغب۔“

یہ تمام کی تمام کتابیں یا تو امام احمد رحمہ اللہ کے مناقب میں ہیں یا فقہ حنبلی میں ہیں، کیا اب بھی کسی کو شک ہو سکتا ہے کہ یہ حنبلی نہیں ہیں؟

امید ہے کہ اس وضاحت کے بعد ”الاجماع“ والے اپنے مذہبی عالم کی تحقیق پر ضرور اعتماد کریں گے۔ اور اب بھی کچھ کسر رہ جائے تو آگے ہم ایک حنفی محقق کی تحقیق سے مطبوع ”التمہید“ کا نسخہ بھی پیش کرتے ہیں، ملاحظہ ہو:

”التمہید لابن عبد البر“، تحقیق دکتور بشار عواد

سِلْسِلَةُ النُّصُوصِ الْمُحَقَّقَةِ

# الْتَمْهِيدُ

لِمَا فِي الْمَوْطَأِ مِنَ الْمَعَانِي وَالْأَسَانِيدِ  
فِي حَدِيثِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ  
لِإِبْنِ عُمرَ بْنِ عَبْدِ البرِّ الْقُرْطُبِيِّ  
٣٦٨-٤٦٣ هـ / ٩٧٨-١٠٧١ م

المجلد الثاني عشر

حَقَّقَهُ وَعَلَّقَ عَلَيْهِ

بشار عواد معروف

محمد بشار عواد

حسن عبد المنعم شبلي



مُؤَسَّسَةُ الْفُرْقَانِ لِلدِّرَاسَاتِ الْإِسْلَامِيَّةِ  
مركز دراسات المخطوطات الإسلامية

## ”التمہید لابن عبد البر“، تحقیق دکتور بشار عواد

قال<sup>(۱)</sup>: وحَدَّثَنَا وَكِيعٌ، قَالَ: حَدَّثَنَا يَزِيدُ بْنُ زِيَادٍ بْنُ أَبِي الْجَعْدِ، عَنْ عَاصِمِ الْجَحْدَرِيِّ، عَنْ عُقْبَةَ بْنِ ظُهَيْرٍ، عَنْ عَلِيٍّ، فِي قَوْلِهِ عَزَّ وَجَلَّ: ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾ [الکوثر: ۲] قَالَ: وَضَعَ الْيَمِينَ عَلَى الشَّالِ فِي الصَّلَاةِ. وَرَوَاهُ حَمَّادُ بْنُ سَلَمَةَ، عَنْ عَاصِمِ الْجَحْدَرِيِّ، عَنْ عُقْبَةَ بْنِ صُهَبَانَ، عَنْ عَلِيٍّ مِثْلَهُ سِوَاهُ<sup>(۲)</sup>.

ذَكَرَ الْأَثَرُ، قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُو الْوَلِيدِ الطَّيَالِسِيُّ، قَالَ: حَدَّثَنَا حَمَّادُ بْنُ سَلَمَةَ، عَنْ عَاصِمِ الْجَحْدَرِيِّ، عَنْ عُقْبَةَ بْنِ صُهَبَانَ، سَمِعَ عَلِيًّا يَقُولُ، فِي قَوْلِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ: ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾. قَالَ: وَضَعَ الْيُمْنَى عَلَى الْيُسْرَى تَحْتَ التَّنْدُوةِ.

قَالَ: وَحَدَّثَنَا الْعَبَّاسُ بْنُ الْوَلِيدِ، قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُو رَجَاءٍ الْكَلْبِيُّ<sup>(۳)</sup>، قَالَ: حَدَّثَنِي عَمْرُو بْنُ مَالِكٍ، عَنْ أَبِي الْجَوَّاءِ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّاسٍ: ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَأَنْحَرْ﴾. قَالَ: وَضَعَ الْيُمْنَى عَلَى الشَّالِ فِي الصَّلَاةِ<sup>(۴)</sup>.

وَرَوَى طَلْحَةُ بْنُ عَمْرٍو، عَنْ عَطَاءٍ، عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ، أَنَّهُ قَالَ: إِنَّ مِنْ سُنَنِ الْمُرْسَلِينَ وَضَعَ الْيَمِينَ عَلَى الشَّالِ، وَتَعْجِيلَ الْفِطْرِ، وَالْأَسْتِينَاءَ بِالسُّحُورِ<sup>(۵)</sup>.

(۱) ابن أبي شيبة في المصنف (۳۹۶۲).

(۲) أخرجه ابن المنذر في الأوسط ۳/ ۲۳۸ (۱۲۸۰) من طريق حماد، به، وفيه: «عن أبي عقبة بن ظبيان» بدل: عقبة بن صهبان.

(۳) هذه النسبة لم ترد في ت، وفي الأصل، د، ۲: «الكلبي»، وفي م: «الكنفي». وكلاهما خطأ، وهو روح بن المسيب، أبو رجاء الكلبي البصري. انظر: تاريخ البخاري الكبير ۳/ ۳۰۹، والجرح والتعديل لابن أبي حاتم ۳/ ۴۹۶، والأنساب للسمعاني ۴/ ۶۴۴.

(۴) أخرجه البيهقي في الكبرى ۲/ ۳۱، من طريق أبي رجاء، به.

(۵) أخرجه الطيالسي (۲۷۷۶)، وعبد بن حميد (۶۲۳) من طريق طلحة بن عمرو، به مرفوعاً.



دکتور بشار عواد حنفی محقق ہیں اور انہوں نے سب سے آخر میں ”التمہید“ کی تحقیق کی ہے، ان کی تحقیق سب سے جدید (Latest) تحقیق ہے، انہوں نے بھی زیر بحث روایت میں ”الشذوۃ“ کا لفظ ہی درج کیا ہے دکتور بشار عواد کے سامنے بھی زیر بحث روایت کو شامل جتنے بھی مخطوطات تھے سب میں ”الشذوۃ“ ہی کا لفظ موجود ہے۔ یہ کل تین مخطوطات تھے جن کی تفصیل یہ ہے:

\* پہلا مخطوطہ: دارالکتب المصریہ رقم (۷۱۶) دیکھئے: [التمہید لابن عبدالبر، تحقیق دکتور بشار عواد، ج: ۱، ص: ۳۴]

دوسرا مخطوطہ: دارالکتب المصریہ رقم (۳۱۵) دیکھئے: [التمہید لابن عبدالبر، تحقیق دکتور بشار عواد، ج: ۱، ص: ۳۴]

تیسرا مخطوطہ: نسخہ کوبرلی، الجزء التاسع رقم (۳۴۹) کا مخطوطہ۔ دیکھئے: [التمہید لابن عبدالبر، تحقیق دکتور بشار

عواد، ج: ۱، ص: ۲۴]

ان تینوں مخطوطات میں ”الشذوۃ“ ہی کا لفظ ہے ہم ان تینوں مخطوطات کے اسکین پیش کر چکے ہیں دیکھئے اسی جملہ کے صفحات (۲۰، ۱۸، ۱۱)

قارئین کرام! اب ایک حنفی عالم کا حوالہ بھی پیش کر دیا گیا ہے امید ہے کہ احناف کم از کم اس حنفی محقق پر ضرور ایمان لائیں گے۔

حیرت ہے کہ ”الاجماع“ والوں نے غیر متعلق نسخے تو کئی پیش کئے لیکن دکتور بشار عواد والے نسخے کا پورے مضمون میں کہیں نام تک نہیں لیا ہے، بہر حال ہم نے یہ نسخہ بھی ہدیہ قارئین کر دیا ہے والحمد للہ۔

قارئین کرام! اب تک کی تحقیق سے آپ بخوبی جان چکے ہیں کہ ”التمہید“ کی اس روایت میں ”السرة“ کا لفظ قطعاً نہیں ہے بلکہ اس میں تو ”الشذوۃ“ کا لفظ ہے جو نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے پر دلالت کرتا ہے۔

یہاں تک ہم اس روایت کے متن میں اس لفظ کی تحقیق پیش کر چکے ہیں اب ان شاء اللہ اگلے شمارہ میں اس لفظ کے مفہوم اور اس کی سند پر مکمل بحث ہوگی اور ان حقائق کو سامنے لایا جائے گا جو تقلید اور اہل تقلید کی کرشمہ سازیوں سے اوجھل ہو چکے ہیں۔

البتہ سردست یہ وضاحت دلچسپی سے خالی نہیں ہے کہ ”الاجماع“ والوں نے اس روایت کی اسی سند کو صحیح قرار دیا ہے جو ”التمہید“ میں درج ہے، اور متن کے اعتبار سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ یہ روایت سینے پر ہاتھ باندھنے کی دلیل ہے، لہذا خود احناف کے اصول سے ہی صحیح سند سے سینے پر ہاتھ باندھنا ثابت ہو گیا۔

(باقی اگلے شمارہ میں)

والحمد للہ۔

يُثَبِّتُ عَنْ أَحَدِهِمْ كَرَاهِيَةً وَلَوْ ثَبَّتَ ذَلِكَ مَا كَانَتْ فِيهِ نَجَاحٌ  
لَا أَنَّ الْحُجَّةَ فِي الشَّيْءِ لِمَنْ اتَّبَعَهَا وَمَنْ خَالَفَهَا فَهُوَ مَخْجُوحٌ بِهَا  
وَلَا يَسْتَمِثُّ مَا شَاءَ لَمْ يَثْبُتْ عَنْ أَحَدٍ مِنَ الصَّحَابَةِ خِلَافُهَا ذَكَرَ  
يُزِيدُ عَنْ خَالِدِ بْنِ سَعْدَانَ عَنْ يَزِيدَ بْنِ زِيَادٍ مَوْلَى آلِ دِرَاجٍ قَالَ سَأَلْتُ  
أَبِي فَنَسِيتُ فَأَنَّى لَمَّا نَزَلَ ابْنُ بَارَكَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَانَ  
حَدَّثَنَا إِلَى الصَّلَاةِ فَأَمَّ هَكَذَا وَوَضَعَ الْيَمْنَى عَلَى الْيُسْرَى  
قَالَ وَحَدَّثَنَا وَكَيْعٌ قَالَ سَأَلْتُ عِنْدَ السَّلَامِ ابْنَ شَدَادٍ الْكُرَيْزِيَّ  
أَبُو طَالُوتَ عَنْ غُرَيْرِ بْنِ حَزْرِبٍ الصَّبِيِّ عَنْ أَبِيهِ قَالَ كَانَ عَلَى الْأُذُنِ  
فَامَّ فِي الصَّلَاةِ وَوَضَعَ يَمِينَهُ عَلَى شَعْبَةٍ فَلَا يَزَالُ كَذَلِكَ  
حَتَّى تَرُكُ حَتَّى مَا زَكَعَ إِلَّا أَنْ يَضِلَّ نَوْبُهُ أَوْ حُلَّتْ جَسَدُهُ  
قَالَ وَحَدَّثَنَا أَبُو مَعْوِيَةَ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ اسْتِخْقٍ عَنْ زِيَادِ بْنِ  
زَيْدِ السَّمَوِيِّ عَنْ يَزِيدَ بْنِ جَحِيفَةَ عَنْ عَلِيِّ بْنِ قَالٍ مِنَ الشَّيْخَةِ وَضَعَ الْيَدَيْنِ  
عَلَى الْإِذْنَيْنِ تَحْتَ الشَّرَرَةِ قَالَ وَحَدَّثَنَا عَبْدُ الْأَعْلَى عَنْ  
الْمُسْتَمْسِكِ ابْنِ الزَّيَّانِ عَنْ يَزِيدَ الْجَوَارِي أَنَّهُ كَانَ يَأْمُرُ أَصْحَابَهُ أَنْ يَضَعَ  
أَحَدُهُمْ يَدَهُ الْيَمْنَى عَلَى الْيُسْرَى وَهُوَ يُصَلِّي قَالَ وَحَدَّثَنَا  
وَكَيْعٌ قَالَ سَأَلْتُ يَزِيدَ بْنَ يَزِيدَ الْجَعْفَرِيَّ عَنْ عَاصِمِ الْجَحْدَرِيِّ  
عَنْ عُقْبَةَ بْنِ ظَهْرٍ عَنْ عَلِيٍّ فِي قَوْلِهِ فَصَّلِ لِرَبِّكَ وَاشْتَزَّ قَالَ  
وَضَعَ الْيَمِينَ عَلَى الشِّمَالِ فِي الصَّلَاةِ وَرَوَاهُ حَمَادُ بْنُ سَلَمَةَ عَنْ  
عَاصِمِ الْجَحْدَرِيِّ عَنْ عُقْبَةَ بْنِ صُهَيْبٍ عَنْ عَلِيٍّ مِثْلَهُ شَوَاهِدُ ذَكَرَ  
الْأَشْرَمُ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا الْوَلِيدِ الطَّيَالِسِيَّ قَالَ سَأَلْتُ حَمَادَ بْنَ سَلَمَةَ عَنْ  
عَاصِمِ الْجَحْدَرِيِّ عَنْ عُقْبَةَ بْنِ صُهَيْبٍ أَنَّ سَمِعَ عَلِيًّا يَقُولُ فِي قَوْلِ  
اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ فَصَّلِ لِرَبِّكَ وَاشْتَزَّ قَالَ وَضَعَ الْيَمْنَ عَلَى الْيُسْرَى  
تَحْتَ الشُّدَّةِ قَالَ وَحَدَّثَنَا الْعَاسِمُ بْنُ الْوَلِيدِ قَالَ سَأَلْتُ  
أَبُو ذُجَّاءَ الْكَلْبِيَّ قَالَ سَأَلْتُ عَمْرُو بْنَ مَالِكٍ عَنْ يَزِيدَ الْجَوَارِي عَنْ عَبْدِ



قال وحديثنا وكيع قال حدثنا عبد السلام بن شواد الخ فريد أبو طالت  
 عن عروان بن حرير الضبي عن أبيه قال كان عليا إذا قام في الصلاة وضع  
 يمينه على رُشغه فلما زال كركه حتى يركع ثم يركع الا ان يصلح ثوبه او يجد  
 جسرا، قال ونا أبو معوية عن عبد الرحمن بن اسحق عن زياد بن زياد السوائي عن  
 ابي حنيفة عن علي قال من سنة الصلاة وضع اليمين على الابدح تحت الشتر قال  
 ونا عبد الاعلى عن المستقر بن الربيع عن ابي الجوزاء انه كان يامر اصحابه ان يضع  
 احرهم يده اليمنى على اليسرى وهو يصلي قال وحديثنا وكيع قال حدثنا يزيد  
 ابن زياد بن ابي الجعفر عن عامر المجزري عن عتبة بن جهم عن علي في قوله  
 فصل الريد وانحر قال وضع اليمين على الشمال في الصلاة ورواه حماد بن سلمة  
 عن عامر المجزري عن عتبة بن صهبان عن علي مثله سواء ذكر الاثر ثم قال  
 حدثنا ابو الوليد الطيالسي قال نا حماد بن سلمة عن عامر المجزري عن عتبة  
 ابن صهبان سمع عليا يقول في قول الله عز وجل فصل الريد وانحر قال وضع اليمنى  
 على اليسرى تحت الشرة قال ونا العباس بن الوليد قال نا ابو جابر الكلبي  
 قال حدثني عمرو بن ملا عن ابي الجوزاء عن عبد الله بن عباس فصل الريد وانحر  
 قال وضع اليمين على الشمال في الصلاة وروي الحنفية بن عمرو عن علي بن  
 عباس انه قال ان من سنن المسلمين وضع اليمين على الشمال وتجهل البصر  
 والاستيناب بالعمود واكثر احاديث من الباب في وضع اليد على اليرلية لا تقوم  
 بحاجة اعيان الاحاديث عن التابعين في ذلك وفرقنا في اول قمتنا الباب اثارا  
 ضاحك في روعة والحمد لله اخبرنا عبد الله بن عمر قال نا محمد بن بكر قال نا ابو داود  
 قال نا مسدد قال نا عبد الواحد عن عبد الرحمن بن اسحق الكوفي عن سيار ابي  
 الحكم عن ابي ابل عن ابي مبركة قال اخذنا الاكبة على الاكبة في الصلاة تحت الشرة  
 قال ابو داود سمعت اخرا بن حنبل يضع يده عن الرحمن بن اسحق الكوفي وقال ابو زياد  
 عن ابي مبركة وعن علي في اخذ اليسرى باليمن في الصلاة تحت الشرة  
**قال ابو عمرو** روي عن مجاهد انه قال ان كان وضع اليمين على الشمال فعلى  
 كفيه او على الرُشغ عن الضرر وكان يكره ذلك ولا وجه لكرهية ذكره ذلك

If Undelivered Please Return To

To,

Book Post



Ahl us Sunnah

Islamic Information Centre

 Gala No. 5, Swastik Chamber, Below Kuria Nursing Home,  
 opp. Noonhan-1, Pipe Road, Kuria (West), Mumbai - 400070.  
 Ph. 26 500 400 / 64269993